

PROTOKÓŁ NR 7/2019
z posiedzenia Rady Naukowej
Morskiego Instytutu Rybackiego – Państwowego Instytutu Badawczego
w dniu 27 marca 2019 roku

W siódmym posiedzeniu Rady Naukowej Morskiego Instytutu Rybackiego – Państwowego Instytutu Badawczego kadencji 2017-2021 uczestniczyło 20 spośród 29 członków Rady, co zapewniło ważność wszystkich podejmowanych na posiedzeniu uchwał. Jako zaproszeni goście w posiedzeniu Rady uczestniczyli: dyrektor Instytutu dr **P. Margoński**, z-ca dyrektora ds. finansowych **R. Geremek**, przewodniczący KZ NSZZ „Solidarność” przy MIR dr **K. Trella**, przedstawiciel Rady Pracowników dr **M. Zalewski**, kierownik Działu Obsługi Projektów i Informacji **M. Arndt-Szyszko**, kierownik Działu Finansowo-Księgowego **B. Kudaszewicz** oraz kierownik Działu Kadr i Organizacji Zarządzania **D. Polańska**.

Przewodniczący Rady Naukowej MIR-PIB prof. dr hab. **Zygmunt Klusek** otwierając posiedzenie przywitał przybyłych członków Rady oraz zaproszonych gości, a w szczególności Zastępcę Dyrektora Departamentu Rybołówstwa MG MiZŚ p. Martę Rabczyńską-Kapcińską, która została powołana w skład Rady Naukowej Instytutu przez ministra Marka Gróbarczyka.

Następnie Przewodniczący Rady zaproponował przyjęcie przedstawionego porządku obrad, uzupełnionego o punkt dotyczący wręczenia nominacji do Rady Naukowej MIR-PIB dr Anecie Ameryk:

1. Otwarcie posiedzenia, przedstawienie, a następnie przyjęcie porządku obrad.
 - 1.a. Wręczenie nominacji do Rady Naukowej MIR-PIB dr Anecie Ameryk.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia RN MIR-PIB w dniu 18 grudnia 2018 r.
3. Opinia Rady Naukowej MIR-PIB na temat Sprawozdania z wykonania zadań MIR-PIB za rok 2018.
4. Opinia Rady Naukowej MIR-PIB na temat Sprawozdania finansowego MIR-PIB za rok 2018.
5. Opinia Rady Naukowej MIR-PIB na temat proponowanego podziału zysku.
6. Uchwała Rady Naukowej MIR-PIB w sprawie zatwierdzenia perspektywicznych kierunków działalności naukowej, rozwojowej i wdrożeniowej Morskiego Instytutu Rybackiego – Państwowego Instytutu Badawczego.
7. Uchwała Rady Naukowej MIR-PIB w sprawie wystąpienia z wnioskiem do Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o przyznanie nagrody jubileuszowej:
 - 7.1. Dyrektorowi Instytutu dr. P. Margońskiemu.
 - 7.2. Zastępcy dyrektora ds. naukowych dr hab. inż. J. Szlinder-Richert, prof. MIR-PIB.
8. Sprawy inne i wolne wnioski.
9. Zakończenie posiedzenia Rady Naukowej MIR-PIB.

Ad 1. Przedstawiony porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przez członków RN.

Ad 1.a Dyrektor Instytutu dr **Piotr Margoński** wręczył nominację do Rady Naukowej MIR-PIB dr Anecie Ameryk, która na podstawie wyników wyborów do Rady tej kadencji, zajęła zwolnione przez dyr. Margońskiego miejsce w jej składzie.

Ad 2. Protokół z posiedzenia Rady w dniu 18 grudnia 2018 r. został przyjęty jednogłośnie przez członków RN.

Ad 3. Prof. **Z. Klusek** poprosił zastępcę dyrektora ds. naukowych dr hab. inż. **Joannę Szlinder-Richert**, prof. MIR-PIB o przedstawienie Sprawozdania z wykonania zadań MIR-PIB za rok 2018. Rozpoczynając wystąpienie Dyrektor przypominała, że szczegółowe sprawozdanie, w tym roku podzielone na dwie

części, zostało przekazane członkom Rady w materiałach na posiedzenie. Pierwsza część sprawozdania opisuje aktywności Instytutu zarówno naukowe, badawczo-rozwojowe, jak i inne. Druga część jest opisem transferu wiedzy, czyli tego, jak prezentowaliśmy na zewnątrz wyniki prac prowadzonych w Instytucie. Dyr. Szlinder-Richert stwierdziła, że w prezentacji skoncentruje się na przedstawieniu tematyki i grup realizowanych w Instytucie projektów, szczegółowy opis wszystkich projektów jest zawarty w sprawozdaniu.

Następnie Dyrektor przypomniała obecną strukturę naukową Instytutu, krótko charakteryzując działalność poszczególnych zakładów naukowych:

Zakład Zasobów Rybackich – prowadzi badania naukowe służące racjonalnej eksploatacji żywych zasobów w Bałtyku i w rejonach dalekomorskich, interesujących polskie rybołówstwo.

Zakład Oceanografii Rybackiej i Ekologii Morza – prowadzi badania niższych poziomów sieci troficznej morza, mających istotne znaczenie dla kształtowania warunków pokarmowych i rekrutacji zasobów ryb oraz badania młodocianych stadiów rozwojowych ryb.

Zakład Chemii Żywności i Środowiska – prowadzi badania związane z obecnością w środowisku Morza Bałtyckiego substancji chemicznych pochodzenia antropogenicznego oraz przepływem w sieci troficznej substancji odżywczych, mających kluczowe znaczenie dla fizjologii organizmów, ich prawidłowego rozwoju, wzrostu oraz reprodukcji.

Zakład Technologii i Mechanizacji Przetwórstwa – prowadzi prace badawcze ukierunkowane na poszukiwanie innowacyjnych rozwiązań technologicznych dla zakładów przetwórstwa rybnego oraz opracowywanie kompleksowych rozwiązań w zakresie wykorzystania surowca.

Zakład Ekonomiki Rybackiej – prowadzi zbiór danych ekonomicznych rybołówstwa i przetwórstwa rybnego oraz badania nad modelowaniem ekonomiki podmiotów rybołówstwa i akwakultury, badania preferencji konsumenckich.

Zakład Logistyki i Monitoringu – do podstawowych zadań Zakładu należy techniczna organizacja i pobór prób terenowych oraz analizy laboratoryjne i statystyczne na rzecz programów i projektów monitoringowych w szczególności z zakresu rybołówstwa, ichtiofauny oraz stanu środowiska Polskich Obszarów Morskich.

Zakład Sortowania i Oznaczania Planktonu – świadczy usługi laboratoryjne z zakresu taksonomii ichtioplanktonu i zooplanktonu morskiego. W roku 2018 przeanalizowano w Zakładzie 6 552 prób.

Sekcja Eksploatacji Statków – zapewnia gotowość techniczną statków i łodzi, na których realizowane są programy badawcze. R/v Baltica zrealizowała w 2018 roku 199 dni badań na morzu dla MIR-PIB i 35 dni w morzu dla IMGW-PIB.

Następnie Dyrektor Szlinder-Richert przedstawiła dane statystyczne odnoszące się do realizowanych w Instytucie projektów, informując, że w 2018 roku w MIR-PIB realizowanych było 49 projektów, z tego 22 projekty realizowane były w ramach działalności statutowej, 7 projektów z Narodowego Centrum Badań i Rozwoju oraz Narodowego Centrum Nauki, 3 projekty zlecone przez MGMIŻŚ. Instytut kontynuował również realizację Narodowego Programu Zbierania Danych Rybackich (NPZDR). Ze środków zagranicznych, programów ramowych i innych programów UE, Instytut realizował 10 projektów. Jeżeli chodzi o udział źródeł finansowania w łącznych kosztach projektów w 2018 roku to największy udział miał NPZDR (39%), potem działalność statutowa (18%) oraz projekty z NCBiR i NCN (17%).

W dalszej części wystąpienia dyr. Szlinder-Richert przedstawiła tematykę prac realizowanych w Instytucie w 2018 roku, która była podzielona na cztery grupy tematyczne:

1. Podstawy naukowe zrównoważonego zarządzania zasobami ryb;
2. Działania na rzecz rybołówstwa przybrzeżnego;
3. Innowacyjne metody wykorzystania surowców pochodzenia wodnego;
4. Oddziaływanie presji antropogenicznej i szanse Błękitnego Wzrostu w regionie Bałtyku.

Dyrektor stwierdziła, że w ramach realizacji prac z pierwszego zakresu tematycznego, wiele działań realizowanych jest co roku, przede wszystkim w ramach NPZDR, a więc w 2018 roku, tak jak w latach poprzednich, zebrano dane dotyczące parametrów biologicznych ryb i wielkości połowów. Wyniki te są następnie wykorzystywane przez grupy robocze ICES zajmujące się ocenami stanu zasobów ryb. Jednocześnie zbierano również dane ekonomiczne dotyczące rybołówstwa morskiego i przetwórstwa

rybnego, które zostaną wykorzystane do opracowania analiz, przygotowywanych na zamówienie Komitetu Naukowo-Technicznego i Ekonomicznego ds. Rybołówstwa (STECF) oraz Departamentu Rybołówstwa MG MiŻŚ. Ponadto określono stan zasobów podstawowych dla rybołówstwa gatunków ryb bałtyckich eksploatowanych przez polską flotę, jak również prowadzono badania nad rekrutacją wybranych gatunków ryb. Przeprowadzono także analizę danych ichtioplanktonowych z Zalewu Wiślanego oraz Zatoki Pomorskiej oraz doskonalono metodyki szacowania zgęszczenia larw.

W 2018 roku został podjęty nowy temat związany z badaniami storni z Zatoki Puckiej, w kontekście ich niskiej kondycji, realizowano projekt związany ze znakowaniem dorsza oraz projekt z NCN związany z zastosowaniem metod molekularnych do identyfikacji przynależności taksonomicznej pasożytów.

Jeżeli chodzi o prace związane z drugim zakresem tematycznym, czyli *Działaniami na rzecz rybołówstwa przybrzeżnego*, to wpisują się w ten zakres tematy związane ze szczupakiem. Były prowadzone badania nad możliwością rozrodu szczupaka w wodach słonawych – była to zarówno analiza różnicowania genetycznego wybranych populacji, jak i badania eksperymentalne, które polegały na inkubacji ikry w różnych poziomach zasolenia po zapłodnieniu w zerowym PSU. Prowadzone były również badania nad reprodukcją skarpia, których celem jest rozpoznanie możliwości prowadzenia zarybień tym gatunkiem. Na Zalewie Szczecińskim testowane były narzędzia połowowe, celem tych działań było osiągnięcie zwiększenia selektywności połowów. Inną grupą działań były prace nad rozwiązaniami ograniczającymi przyłów ptaków morskich w sieci stawne. Prowadzono również prace nad normą dotyczącą etykietowania, ustalano, jakie informacje powinny znaleźć się na etykietach produktów rybnych.

W ramach realizacji trzeciego zakresu tematycznego: *Innowacyjne metody wykorzystania surowców pochodzenia wodnego* powstała dokumentacja i prototyp urządzenia dwufunkcyjnego do cięcia mięsa świeżego i mrożonego; prowadzono prace laboratoryjne mające na celu możliwość zmechanizowania operacji odzysku mięsa z kręgosłupów łososi. Były prowadzone badania nad wpływem obróbki termicznej, na jakość surowca rybnego oraz bioaktywność składników oraz badania nad bezpieczeństwem i jakością produktów z dorsza, w których brane są pod uwagę zagrożenia zoonotyczne i toksykologiczne, jest prowadzona ocena ryzyka, monitoring i przeciwdziałanie – w ramach tego projektu w MIR organizowane są szkolenie, które cieszą się dużym zainteresowaniem zarówno przetwórców, jak i służb weterynaryjnych. Prowadzone były również analizy ekonomiczne związane z preferencjami konsumenckimi, łańcuchami dostaw i możliwościami rozwoju sprzedaży dla kilkunastu gatunków ryb w różnych krajach europejskich, jak również analizy technologicznych, ekonomicznych i rynkowych aspektów hodowli organizmów z zastosowaniem systemów recyrkulacyjnych.

Ostatni, realizowany w 2018 roku, czwarty zakres tematyczny podejmowanych prac to: *Oddziaływanie presji antropogenicznej i szanse Błękitnego Wzrostu w regionie Bałtyku*. W ramach tych działań prowadzono badania emisji i transferu zanieczyszczeń, takich jak: biogeny, mikroplastiki, zanieczyszczenia organiczne, metale. Ponadto była prowadzona ocena oddziaływań wybranych stresorów na organizmy morskie oraz badania nad zastosowaniem biotestów do oceny zanieczyszczenia środowiska oraz badania nad wpływem antropopresji na sieć troficzną.

Dyr. Szlinder-Richert poinformowała również, że w 2018 roku Instytut wykonywał zlecenia na rzecz Administracji Państwowej dotyczące oceny stanu środowiska, oceny zasobów wybranych gatunków ryb. Opracowywano także statystyki dotyczące gospodarki rybnej oraz prowadzone było doradztwo naukowe.

Podsumowując działania dotyczące transferu wiedzy, przedstawione w drugiej części sprawozdania, Dyr. Szlinder-Richert stwierdziła, że w 2018 roku ukazało się 30 artykułów naukowych opublikowanych w 24 czasopismach ujętych w ministerialnym wykazie czasopism punktowanych, za które Instytut otrzymał 915 punktów – jest to dużo więcej niż w 2017 roku. Dalsze osiągnięcia wymienione przez Dyrektora to: monografia w języku angielskim, 9 rozdziałów monografii, 71 materiałów z udziału w konferencjach, warsztatach lub szkoleniach, jak również wydanie 6 podwójnych numerów „Wiadomości Rybackich”. Prowadzona była także opisana w sprawozdaniu działalność edukacyjna w Akwarium Gdyńskim.

Kończąc wystąpienie, Dyrektor podziękowała wszystkim, którzy brali udział w tworzeniu i opracowaniu przedstawionego sprawozdania.

Prof. **Z. Klusek** zabierając głos w dyskusji stwierdził, że corocznie na posiedzeniu Rady Naukowej chwalony jest sposób przedstawiania sprawozdania z działalności rocznej Instytutu. I w tym roku sprawozdanie jest wyczerpujące, szczegółowe i posiada piękną szatę graficzną. Zdaniem Profesora, może jedynie czego zabrakło, to krótkiego wyróżnienia największych osiągnięć Instytutu w 2018 roku.

Następnie, w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania członkowie Rady jednomyślnie podjęli następującą uchwałę:

UCHWAŁA 33 / VII / 2019

Rady Naukowej Morskiego Instytutu Rybackiego – Państwowego Instytutu Badawczego
z dnia 27 marca 2019 roku

w sprawie: opinii Rady Naukowej MIR-PIB na temat Sprawozdania z wykonania zadań MIR-PIB za rok 2018.

Na podstawie art. 29 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 poz. 1158 z późn. zm.), Rada Naukowa uchwala, co następuje:

§ 1

Rada Naukowa MIR-PIB wyraża pozytywną opinię w sprawie przyjęcia Sprawozdania z wykonania zadań Morskiego Instytutu Rybackiego – Państwowego Instytutu Badawczego za rok 2018, którego treść stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad 4. Przewodniczący Rady prof. **Z. Klusek** poprosił zastępcę dyrektora ds. finansowych **R. Geremka** o przedstawienie Sprawozdania finansowego MIR-PIB za rok 2018. Rozpoczynając wystąpienie dyr. Geremek odniósł się do przedstawionego przez dyr. Szlinder-Richert Sprawozdania z wykonania zadań, stwierdzając, że z punktu widzenia budżetowego udało się sfinansować realizację wszystkich zaplanowanych zadań i zamknąć rok obrotowy 2018 wynikiem pozytywnym. Dyr. Geremek poinformował, że w roku 2018 zrealizowano plan przychodów w 100,4%, a następnie porównał wykonanie planu przychodów w roku 2017 i 2018. Dyrektor zwrócił uwagę na pewne przesunięcia w proporcjach finansów, które wystąpiły w porównaniu do ubiegłego roku. Plan na rok 2018 zakładał spadek przychodów w stosunku do przychodów zrealizowanych w roku 2017 i chociaż ten spadek był niewielki, to jednak wystąpił. Następnie dyr. Geremek przedstawił strukturę przychodów Instytutu, którą od lat kształtują trzy główne składowe – w proporcjach około 1/3, czyli sprzedaż działalności podstawowej (projekty naukowe), sprzedaż działalności komercyjnej (wynajem, akwarium) oraz pozostałe przychody operacyjne (w tym dotacje). Porównanie przychodów w roku 2017 i 2018 wskazuje, że w roku 2018 nastąpiło pewne przesunięcie w tych trzech głównych obszarach przychodów. W 2018 r. 39,1% stanowiły przychody z działalności podstawowej (30% w 2017 r.), 32,7% stanowiły przychody operacyjne, czyli w dużej mierze dotacje (40% w 2017 r.), 28,2% sprzedaż działalności komercyjnej (30% w 2017 r.). A więc wzrastają przychody z realizacji projektów naukowych finansowanych zewnętrznie, maleją z dotacji i działalności komercyjnej. Sytuacja ta była przewidywana, ze względu na odejście dużego najemcy, czyli „Warty” oraz przewidywany spadek przychodów z działalności Akwarium Gdyńskiego, który wystąpił.

Następnie dyr. Geremek przypomniał przewidywane ryzyka po stronie przychodów w planie na 2018 rok.

A były to:

1. Ograniczenia wysokości dotacji statutowej;
2. Opóźnienia w rozliczaniu i prefinansowaniu Narodowego Programu Zbioru Danych Rybackich;
3. Awarie statku r/v Baltica w trakcie realizacji zadań naukowych skutkujące naliczeniem kar w projektach;
4. Nieprzewidywalność rynku walutowego, istotna dla finansowania projektów denominowanych w EUR i USD;
5. Konkurencja na rynku usług wynajmu powierzchni biurowej;
6. Spadek przychodów z działalności Akwarium Gdyńskiego poniżej założonego poziomu.

Dyr. Geremek stwierdził, że w 2018 roku część przewidywań w zakresie ryzyka zrealizowała się – były to ryzyka wymienione w punktach: 2, 5 oraz 6.

Z punktu widzenia finansowego rok 2018 nie był łatwy dla Instytutu z powodu obserwowanych spadków przychodów i opóźnień w spływie należności, szczególnie w zakresie NPZDR (ryzyko nr 2), sytuacja była szczególnie trudna w drugiej połowie 2018 roku. Jednak Instytutowi udało się przetrwać ten czas do momentu uzyskania płatności bez zaciągnięcia kredytu, chociaż ten poważnie brany był pod uwagę. Ryzyko nr 5 czyli spadek przychodów z tytułu najmu w 2018 roku to 500 tys. zł. Chociaż udało się pozyskać część najemców po „Warcie”, to nadal są wolne powierzchnie do wynajęcia. Ryzyko nr 6 czyli spadek przychodów z działalności Akwarium Gdyńskiego wyniósł około 300 tys. zł, na szczęście był mniejszy od przewidywanego. W budżecie obserwowane spadki udało się zrekomensować sprzedażą działalności podstawowej.

Przechodząc do omówienia kosztów w 2018 roku dyr. Geremek stwierdził, że plan został wykonany w 97,5%. Dyrektor zwrócił uwagę na dwie najistotniejsze pozycje w kosztach: wynagrodzenia, gdzie udało się utrzymać pewną dyscyplinę finansową. Ta pozycja z roku na rok wzrastała, tym razem wzrosła jedynie o 1,2% w stosunku do planu na 2018 r. Kolejną pozycją były inne usługi obce, w których wykonanie planu wyniosło 120,8%. Wzrost ten, zdaniem Dyrektora, przede wszystkim wynika z faktu podniesienia płac w gospodarce i konieczności negocjacji kontraktów z firmami świadczącymi usługi na rzecz Instytutu typu ochrona, sprząatanie. Zostało zaobserwowane również niższe wykonanie planu w pozycjach podróże służbowe (64,2%) i materiały (66,7%), ma to związek z przewidywaną realizacją programu NPZDR. Jeżeli chodzi o porównanie wykonania kosztów w roku 2017 i 2018, w roku 2018 nastąpił wzrost wykonania kosztów w stosunku do roku poprzedniego. Porównując strukturę kosztów w roku 2017 i 2018 dyr. Geremek stwierdził, że w zasadzie nie różni się ona. Około 63% stanowią wynagrodzenia, które stanowią największą pozycję kosztową. Jeżeli chodzi o przewidywane ryzyka po stronie kosztowej w planie na 2018 rok były to:

1. Presja płacowa;
2. Nieprzewidywalność kosztów remontu i awarii r/v Baltica;
3. Wahanie na rynkach paliw i energii;
4. Dalszy wzrost kosztów usług i dostaw w wyniku sytuacji rynkowej (wzrost płac, brak pracowników na rynku) oraz mała elastyczność działań obniżających koszt – odroczone w czasie reakcja na działania obniżające koszty.

Po stronie kosztowej w 2018 r. zrealizowały się ryzyka wymienione w punktach 3 i 4 czyli nieprzewidywalność kosztów remontu i awarii r/v Baltica – rozwiązano rezerwy utworzone w tym celu oraz wahanie na rynkach paliw i energii – podniesiono kwoty za udostępnianie r/v Baltica.

Kończąc wystąpienie dyr. Geremek stwierdził, że w efekcie podjętych działań zrealizowane ryzyka, tak po stronie przychodowej, jak i kosztowej, nie miały decydującego wpływu na ostateczne osiągnięcie przez Instytut dodatniego wyniku finansowego. Osiągnięty wynik finansowy brutto jest porównywalny z rokiem 2017, jest to 989,7 tys. zł (w 2017 r. wyniósł 985,5 tys. zł). Zysk netto wyniósł 901,8 tys. zł. Sprawozdanie finansowe zostało zbadane przez firmę biegłych rewidentów AB Audyt sp. z o.o. powołaną przez MG MiŻŚ, która wydała opinię pozytywną.

Ad 5. Przechodząc do omówienia punktu 5 porządku obrad dotyczącego podziału zysku, dyr. **R. Geremek** przypomniał, że zgodnie z art. 19 ust. 5 ustawy o Instytutach Badawczych Dyrektor

Instytutu przedstawia do zatwierdzenia Ministrowi Nadzorującemu wniosek dotyczący podziału zysku, po zaopiniowaniu przez Radę Naukową. Dyr. Geremek przypomniał, jakie fundusze istnieją w Instytucie wymieniając: fundusz statutowy, rezerwowy, badań własnych, stypendialny oraz z aktualizacji wyceny. Zgodnie z ustawą o instytutach badawczych, fundusz rezerwowy służy na pokrycie strat instytutu. Kiedy fundusz rezerwowy osiągnie wartość 1/5 funduszu statutowego, Instytut może nie dokonywać odpisu z zysku na ten cel. Obecnie fundusz rezerwowy MIR-PIB stanowi 54% wartości funduszu statutowego.

W związku z powyższym Dyrektor Instytutu wnioskuję o przeznaczenie zysku netto w kwocie 901 758, 31 zł na zwiększenie funduszu badań własnych. Dyr. Geremek poinformował, że w przypadku pozytywnej opinii Rady Naukowej oraz decyzji MGMIŻŚ wysokość funduszu wyniesie: 2 681 855,89 zł. Fundusz badań własnych jest potrzebny do rozwoju Instytutu. Pozwala na dofinansowanie niektórych projektów, które są strategiczne dla rozwoju i przyszłości Instytutu. Kończąc wystąpienie dyr. Geremek podziękował wszystkim zaangażowanym w przygotowanie sprawozdania i przedstawionej prezentacji.

Prezes **J. Safader** zapytał dyr. Geremka, jakie są jego zdaniem przyczyny spadku liczby odwiedzających Akwarium Gdynskie.

W odpowiedzi dyr. **R. Geremek** stwierdził, że nie są prowadzone badania dotyczące przyczyn spadku liczby odwiedzających AG. Można mówić jedynie o pewnych przesłankach takiego stanu rzeczy, jak na przykład obserwowane występowanie pewnych cykliczności w liczbie odwiedzających AG – jeżeli nie następują zmiany w ekspozycji, po prostu po pewnym czasie atrakcje stają się opatrzone i to m.in. przekłada się na zmniejszenie liczby odwiedzających placówkę. Obecnie w Akwarium już od kilku lat nie nastąpiły żadne większe zmiany w prezentowanych tam ekspozycjach. Może niedługo sytuacja ulegnie zmianie, ponieważ w tym roku zostanie podpisana umowa z Urzędem Marszałkowskim na dofinansowanie projektu budowy nowej ścieżki edukacyjnej w AG, jej szacowany koszt to około 14 mln zł. Dyrekcja ma nadzieję, że ta inwestycja spowoduje wzrost atrakcyjności AG. Niestety na horyzoncie jest cały czas wizja budowy Oceanarium w Gdańsku. Instytut musi się do tej konkurencji przygotować, bo na pewno spowoduje ona silne tąpnięcie w przychodach z Akwarium. Dyrektor Geremek stwierdził, że należałoby sobie życzyć, aby utrzymała się w Instytucie struktura większych przychodów z działalności naukowej niż komercyjnej. Obecnie większe przychody z działalności naukowej, w dużej mierze wynikają ze współpracy MIR-PIB z Instytutem Morskim. Jeżeli będą przeprowadzone niekorzystne działania w stosunku do Instytutu Morskiego, to może to również rzutować na przychody MIR-PIB.

Prezes **J. Safader** zapytał, jaka jest kwota wpływów z Akwarium Gdynskiego.

Dyr. **R. Geremek** w odpowiedzi stwierdził, że wynosi ona około 7 mln zł.

Prof. **W. Wawrzyniak** poparł punkt widzenia na sprawę Akwarium Gdynskiego przedstawiony przez dyr. Geremka. Zwrócił również uwagę na konieczność większej reklamy tej placówki skierowanej do osób przyjezdnych, które często nie wiedzą o jej istnieniu. Profesor poparł wniosek o przeznaczenie zysku na zwiększenie funduszu badań własnych, stwierdzając, że jest to bardzo dobry ruch dla Instytutu.

Następnie, w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania członkowie Rady jednogłośnie podjęli następujące uchwały:

UCHWAŁA 34 / VII / 2019

Rady Naukowej Morskiego Instytutu Rybackiego - Państwowego Instytutu Badawczego
z dnia 27 marca 2019 roku

w sprawie: opinii Rady Naukowej MIR-PIB na temat Sprawozdania finansowego MIR-PIB za rok 2018.-

Na podstawie art. 29 ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 poz. 1158 z późn. zm.), Rada Naukowa uchwala, co następuje:

§ 1

Rada Naukowa MIR-PIB **wyraża pozytywną opinię** w sprawie przyjęcia Sprawozdania finansowego Morskiego Instytutu Rybackiego – Państwowego Instytutu Badawczego za rok 2018, którego treść stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UCHWAŁA 35 / VII / 2019

Rady Naukowej Morskiego Instytutu Rybackiego - Państwowego Instytutu Badawczego
z dnia 27 marca 2019 roku

w sprawie: opinii Rady Naukowej MIR-PIB na temat proponowanego podziału zysku.

Na podstawie art. 29 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 poz. 1158 z późn. zm.), Rada Naukowa uchwala, co następuje:

§ 1

Rada Naukowa MIR-PIB **wyraża pozytywną opinię** w sprawie przyjęcia proponowanego podziału zysku zgodnie z wnioskiem Dyrektora MIR-PIB z dnia 20 marca 2019 r., stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad 6. Przewodniczący Rady Naukowej prof. **Z. Klusek** poprosił dyrektora Instytutu dr. **P. Margońskiego** o przedstawienie perspektywicznych kierunków działalności naukowej, rozwojowej i wdrożeniowej Morskiego Instytutu Rybackiego – Państwowego Instytutu Badawczego.

Dyr. Margoński tytułem wprowadzenia poinformował, że w ramach kontroli przeprowadzonej w ostatnim czasie w Instytucie przez Departament Kontroli MGMIŻŚ, okazało się, że Komisja kontrolna jest zainteresowana uchwałami Rady Naukowej z lat ubiegłych, dotyczącymi zatwierdzenia perspektywicznych kierunków działań naukowych, rozwojowych i wdrożeniowych Instytutu. Formalnie w latach ubiegłych nie była podjęta taka uchwała. Natomiast, ponad trzy lata temu, przed zaopiniowaniem kandydatury dr E. Kuzebkiego na dyrektora Instytutu, przedstawił on Radzie koncepcję rozwoju Instytutu, która została pozytywnie przyjęta, o czym świadczy pozytywne zaopiniowanie przez Radę tej kandydatury. Dyr. Margoński stwierdził, że Dyrekcja przygotowała dokument zawierający perspektywiczne kierunki działalności naukowej, rozwojowej i wdrożeniowej Instytutu na lata 2019-2023, który został przekazany wraz z materiałami na posiedzenie. Przedstawiając zaproponowany dokument dyr. Margoński stwierdził, że nie ma w nim żadnych rewolucyjnych lub zaskakujących kierunków badań. Zakres badań oparty jest o misję Instytutu i wizję, która została przyjęta oraz wynika z kompetencji kadry naukowej. Dyrektor stwierdził, że kierunki badań, których rozwój jest proponowany, wynikają z podstawy, według której Instytut został powołany, zobowiązań, jakie ma wobec rybołówstwa, przetwórstwa, a także administracji państwowej. Przedstawiony dokument docelowo będzie aktualizowany i uzupełniany w ramach sygnalizowanych potrzeb. Generalnie obecnie obejmuje on całe spektrum badań, które Instytut historycznie oraz przyszłościowo jest w stanie prowadzić. Jest to oferta nie tylko dla przemysłu czy

przetwórstwa, ale również i administracji, którą Instytut jest w stanie realizować dzisiaj, ewentualnie rozwijać w przyszłości. Dyr. Margoński poprosił członków Rady o przyjęcie uchwały, która te perspektywiczne kierunki popiera, a wcześniej o dyskusję i zgłaszanie wszelkich uwag do przedstawionego dokumentu.

Następnie członkowie Rady dyskutowali nad brzmieniem punktu 3d.

W wyniku dyskusji zostało zaproponowane i przyjęte następujące brzmienie punktu 3d:

„d. oceny znaczenia i identyfikacji dóbr, jakie ekosystemy morskie dostarczają gospodarce i społeczeństwu,”.

Następnie, w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania członkowie Rady jednomyślnie podjęli następującą uchwałę:

UCHWAŁA 36 / VII / 2019

Rady Naukowej Morskiego Instytutu Rybackiego - Państwowego Instytutu Badawczego
z dnia 27 marca 2019 roku

w sprawie: zatwierdzenia perspektywicznych kierunków działalności naukowej, rozwojowej i wdrożeniowej Morskiego Instytutu Rybackiego – Państwowego Instytutu Badawczego.

Na podstawie art. 29 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 poz. 1158 z późn. zm.), Rada Naukowa uchwala, co następuje:

§ 1

Rada Naukowa MIR-PIB zatwierdza perspektywiczne kierunki działalności naukowej, rozwojowej i wdrożeniowej Morskiego Instytutu Rybackiego – Państwowego Instytutu Badawczego, których treść stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad 7. Przewodniczący Rady prof. **Z. Klusek** przedstawił kolejny punkt porządku obrad, którym jest wystąpienie z wnioskiem do Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o przyznanie nagrody jubileuszowej – w punkcie 7.1 dyrektorowi Instytutu dr. P. Margońskiemu i w punkcie 7.2 z-cy dyrektora ds. naukowych dr hab. inż. J. Szlinder-Richert, prof. MIR-PIB.

Prof. Klusek zapoznał członków Rady z propozycją przygotowanego wniosku w sprawie przyznania nagrody jubileuszowej dyr. P. Margońskiemu po 30 latach pracy, w wysokości 150% wynagrodzenia miesięcznego. Następnie Przewodniczący przywołał obowiązujące w tej sprawie akty prawne, stwierdzając, że na ich podstawie o nagrodę jubileuszową dla kierownictwa Instytutu musi wnioskować Rada Naukowa.

Prof. **J. Horbowy** tytułem uzupełnienia dodał, że jeżeli dobrze rozumie, każdy z pracowników Instytutu po przepracowaniu 20, 30 czy więcej lat otrzymuje tzw. nagrodę jubileuszową. Ponieważ Dyrekcja wchodzi w zakres ustawy kominowej, jej nagroda jubileuszowa musi być wnioskowana i uchwalana przez Radę Naukową.

Mec. **I. Paleń** odnosząc się do poprzedniej wypowiedzi, stwierdziła, że po części jest to prawda. Dyrekcja Instytutu nie podlega wewnętrznemu regulaminowi wynagradzania, który obowiązuje w Instytucie. Członków Dyrekcji obejmuje ogólna regulacja ustawowa tzw. ustawa kominowa, która określa szczegółowo wykaz świadczeń dodatkowych, jednym z tych świadczeń dodatkowych jest nagroda jubileuszowa.

Następnie, w wyniku przeprowadzonego tajnego głosowania, członkowie Rady jednomyślnie podjęli następującą uchwałę:

UCHWAŁA 37 / VII / 2019

Rady Naukowej Morskiego Instytutu Rybackiego - Państwowego Instytutu Badawczego
z dnia 27 marca 2019 roku

w sprawie: wystąpienia z wnioskiem do Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o przyznanie nagrody jubileuszowej dyrektorowi Instytutu dr. P. Margońskiemu.

Na podstawie § 3 ust. pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowego wykazu świadczeń dodatkowych, które mogą być przyznane osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz trybu ich przyznawania (Dz. U. z 2003 Nr 14 poz. 139 z późn. zm.), Rada Naukowa uchwała, co następuje:

§ 1

Rada Naukowa MIR-PIB wyraża pozytywną opinię w sprawie wystąpienia do Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z wnioskiem o przyznanie dyrektorowi Instytutu dr. P. Margońskiemu nagrody jubileuszowej. Treść wniosku stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W głosowaniu wzięło udział 19 członków Rady, oddano 19 głosów „za” jej przyjęciem.

Następnie prof. Z. Klusek przedstawił propozycję wniosku w sprawie przyznania nagrody jubileuszowej z-cy dyrektora ds. naukowych dr hab. inż. J. Szlinder-Richert, prof. MIR-PIB po 20 latach pracy, w wysokości 75% wynagrodzenia miesięcznego. Obowiązuje w tym wypadku ta sama podstawa prawna.

Następnie, w wyniku przeprowadzonego tajnego głosowania, członkowie Rady jednomyślnie podjęli następującą uchwałę:

UCHWAŁA 38/ VII / 2019

Rady Naukowej Morskiego Instytutu Rybackiego - Państwowego Instytutu Badawczego
z dnia 27 marca 2019 roku

w sprawie: wystąpienia z wnioskiem do Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o przyznanie nagrody jubileuszowej zastępcy dyrektora ds. naukowych dr hab. inż. J. Szlinder-Richert, prof. MIR-PIB.

Na podstawie § 3 ust. pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 stycznia 2003 r. w sprawie szczegółowego wykazu świadczeń dodatkowych, które mogą być przyznane osobom kierującym niektórymi podmiotami prawnymi oraz trybu ich przyznawania (Dz. U. z 2003 Nr 14 poz. 139 z późn. zm.), Rada Naukowa uchwała, co następuje:

§ 1

Rada Naukowa MIR-PIB wyraża pozytywną opinię w sprawie wystąpienia do Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z wnioskiem o przyznanie zastępcy dyrektora ds. naukowych dr

hab. inż. J. Szlinder-Richert, prof. MIR-PIB nagrody jubileuszowej. Treść wniosku stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W głosowaniu wzięło udział 19 członków Rady, oddano 19 głosów „za” jej przyjęciem.

Ad 8. Prof. Z. Klusek poprosił członków Rady o zgłaszanie spraw innych i wolnych wniosków.

P. Z. Chmaruk, prezes Północnokaszubskiej Lokalnej Grupy Rybackiej podziękował w imieniu starosty Puckiego p. Jarosława Białka Dyrekcji MIR-PIB za podjęcie się prac związanych z przebadaniem Zatoki Puckiej. Stwierdził, że jest to praca bardzo ważna dla społeczeństwa tego regionu. Jest ona bardzo oczekiwana przez tamtejszą społeczność. Turystyka, która odgrywa gospodarczo coraz większą rolę na tym obszarze, związana jest z wypoczynkiem nad zatoką czy morzem. Zatoka Pucka tzw. „Małe Morze” jest jej istotnym elementem. Zatoka przechodzi obecnie poważny kryzys, który wymaga dokładnego przebadania. Społeczność liczy na badania Instytutu. W tym miejscu p. Chmaruk podziękował za podjęcie prac całemu zaangażowanemu zespołowi, w tym prof. Węśławskiemu, prof. Linkowskiemu i prof. Psuty oraz przeprosił za nadmierne wymagania, jakie często stawia, ale wynika to jedynie z troski o ten region. W dalszej części wystąpienia p. Chmaruk podziękował prof. Fey z zespołem za podjęcie się prac związanych z zarybianiem szczupakiem Zatoki Puckiej. Jest to bardzo istotny kierunek, ponieważ na dzień dzisiejszy Zatoka Pucka Wewnętrzna jest pusta, człowiek ją zniszczył. Dzisiaj Państwo jako naukowcy chcecie odbudować to, co tam zostało – jesteśmy z tym całym sercem i dziękujemy – stwierdził p. Chmaruk. Następnie p. Chmaruk wyraził nadzieję, że połączenie nauki z wymogami społeczeństwa będzie coraz bardziej szerokie i będzie miało charakter ścisłej współpracy.

P. Chmaruk zaprosił również zebranych do Jastarni na imprezę „Jastarnia sprzed lat” – inscenizację ukazującą jak żyła Jastarnia, jako wioska rybacka przed laty. Kolejna planowana impreza to inscenizacja połowów łososia sprzed lat, która odbędzie się na plaży 2 maja. Z kolei 11 maja na parkingu przed Kuźnicą odbędzie się spotkanie z ptakami wędrownymi w Światowy Dzień Ptaków Przelotnych. W tym dniu Fundacja Akcja Bałtycka udostępni swoje miejsca pracy i prowadzi akcję informacyjną. P. Chmaruk zaprosił osoby, które chcą odwiedzić Jastarnię i dowiedzieć się więcej o jej historii do skontaktowania się z nim bezpośredniego.

Prezes **J. Safader** zabierając głos w dyskusji poruszył kwestie przyszłości finansowej Instytutu, szczególnie w kontekście przewidywanego spadku zysku z działalności Akwarium Gdyńskiego. Zdaniem Prezesa należy pomyśleć o innych działaniach, które przyniosą korzyści finansowe Instytutowi. Prezes Safader stwierdził, że na przykład przetwórcy zlecają bardzo dużo badań prywatnym laboratoriom, ich liczba powoduje, że są to bardzo duże kwoty, może byłoby wskazane, aby Dyrekcja Instytutu przymierzyła się do ewentualnego otwarcia komercyjnego laboratorium, z którego mogliby korzystać również przetwórcy. Oczywiście trzeba skalkulować, czy jest to opłacalna inwestycja.

Kolejny temat poruszony przez prezesa Safadera to mechaniczne odzyskiwanie mięsa z kręgosłupów łososi, chodzi o tyżeczki mechaniczne. W przetwórstwie jest ono powszechnie wykonywane, ale ręcznie. Prezes Safader stwierdził, że uzyskał od prof. A. Dowgiałła informację, że takie badania są rozpoczęte, ale brakuje na nie środków. P. Safader stwierdził, że w imieniu Stowarzyszenie Przetwórców chce poruszyć ten temat w DR i dowiedzieć się, czy byłaby możliwość realizacji takiego projektu, bo jest on bardzo ważny i potrzebny dla przetwórców – innowacyjny i zwiększający wydajność produkcji.

Dyr. **J. Szlinder-Richert** odnosząc się do sprawy komercyjnych wyników badań stwierdziła, że Zakład Chemii Żywności i Środowiska wykonuje już w chwili obecnej badania komercyjne, m.in. duże

zlecenie dla innej instytucji. Zakład jest w pełni wyposażony i gotowy na przyjęcie dodatkowych tego typu zleceń dotyczących m.in. koncentracji metali czy obecności zanieczyszczeń, których występowanie w żywności jest limitowane. Dyrektorka Szlinder-Richert stwierdziła, że obecnie drobnych zleceń od przetwórców jest mało, ale to pytanie należałoby skierować do zakładów, dlaczego zlecają badania innym ośrodkom, a nie MIR. Być może przyczyną jest to, że kiedyś laboratorium MIR miało akredytację, w pewnym momencie Instytut z niej zrezygnował z powodu wysokich kosztów utrzymania akredytacji i małej liczby zleceń. Jeżeli ktoś chce zlecić Zakładowi badania zarówno podstawowego składu żywności, jak i substancji limitowanych, to jest to jak najbardziej możliwe.

Prezes **J. Safader** stwierdził, że należy się w takim razie zastanowić nad logistyką takiej współpracy. Czy możliwe jest, tak jak to ma miejsce w przypadku współpracy z innymi laboratoriami, że na telefon pracownik laboratorium mógłby przyjechać do danego zakładu i pobrać próbki. Dowożenie próbek do MIR jest już pewnym kłopotem dla zakładów.

Dyr. **J. Szlinder-Richert** w odpowiedzi stwierdziła, że wszystko zależy od tego, o jakiej liczbie próbek jest mowa. W tej chwili, ponieważ zlecane są jedynie pojedyncze analizy, próbki są dostarczane do Instytutu. Jeżeli skala współpracy byłaby duża, może być zorganizowana również w inny, dogodny dla zlecających sposób.

P. J. Safader stwierdził, że postara się poinformować o szczegółach i kwotach. Jest to temat, który został tu zasygnalizowany, a wymaga rozwinięcia i dokładnego omówienia.

Prof. **W. Wawrzyniak** w nawiązaniu do poprzedniej wypowiedzi stwierdził, że jest to sprawa uwiarygodnienia MIR i złożenia pewnej odpowiedzialności za przeprowadzane badania. Tak jak to robi Inspekcja Weterynaryjna. Jeżeli Inspekcja będzie przyjmowała badania MIR, jako te, które powinny być robione jako specjalistyczne badania, to wiarygodność będzie potwierdzona i zwiększy się liczba zleceń z zakładów. Tak to wygląda w przemyśle.

Prezes **J. Safader** stwierdził, że Inspekcja Weterynaryjna zleca swoim laboratoriom badania, które muszą robić z urzędu, natomiast badania komercyjne tam wykonywane są dużo droższe niż w innych firmach, dlatego jest ich zlecane bardzo mało.

Następnie dyr. **J. Szlinder-Richert** przypomniała członkom Rady o logo „HR Excellence in Research”, które Instytut otrzymał w grudniu 2016 roku. Jest to znak jakości, który jest nadawany przez Komisję Europejską instytucjom, które wdrażają zasady tworzenia przyjaznych warunków pracy i rozwoju kariery naukowej oraz przejrzystych procesów rekrutacji pracowników naukowych.

HR logo jest narzędziem, przy użyciu którego KE chce rozwijać Europejską Przestrzeń Badawczą, podnieść atrakcyjność warunków pracy naukowców w UE, jak również zwiększać mobilność pracowników naukowych instytucji europejskich.

Dyrektorka Szlinder-Richert poinformowała, że w styczniu 2019 roku dokonano wewnętrznej oceny śródkresowej (tzw. Interim Assessment), w związku z realizacją strategii HR logo przez Instytut. Zostały m.in. przeprowadzone badania ankietowe wśród pracowników. Raport został przesłany do Komisji Europejskiej i uzyskał pozytywną ocenę. Logo HR dla MIR-PIB zostało podtrzymane. Obecnie, zgodnie z obowiązującą procedurą, za trzy lata można spodziewać się audytu Komisji Europejskiej. Jeżeli Instytut przejdzie pomyślnie audyt, będzie można ogłosić pełen sukces w tym zakresie.

Dyr. Szlinder-Richert poinformowała również, że zgodnie z informacjami ze strony EURAXESS, logo „HR Excellence in Research” posiada obecnie 467 jednostek i instytucji w Europie, w tym 84 w Polsce i podziękowała całemu zespołowi zaangażowanemu w prace związane z logo HR.

Na tym zakończono posiedzenie Rady Naukowej MIR-PIB.

Przewodniczący Rady Naukowej MIR-PIB



prof. dr hab. Zygmunt Klusek

Protokół sporządziła:
Sekretarz Rady Naukowej



mgr Iwona Fey