

PROTOKÓŁ NR 6/2018
z posiedzenia Rady Naukowej
Morskiego Instytutu Rybackiego – Państwowego Instytutu Badawczego
w dniu 18 grudnia 2018 roku

W szóstym posiedzeniu Rady Naukowej Morskiego Instytutu Rybackiego – Państwowego Instytutu Badawczego kadencji 2017-2021 uczestniczyło 19 spośród 29 członków Rady, co zapewniło ważność wszystkich podejmowanych na posiedzeniu uchwał. Jako zaproszeni goście w posiedzeniu Rady uczestniczyli: dyrektor Instytutu dr **P. Margoński**, z-ca dyrektora ds. finansowych **R. Geremek**, były dyrektor Instytutu dr **E. Kuzebki**, przew. ZZ Inżynierów i Techników przy MIR **M. Daszkowska - Jarczak**, przewodniczący KZ NSZZ „Solidarność” przy MIR dr **K. Trela**, przedstawiciel Rady Pracowników dr **M. Zalewski**, kierownik Działu Obsługi Projektów i Informacji **M. Arndt-Szysko** oraz kierownik Sekcji Kadr i Organizacji Zarządzania **D. Polańska**.

Przewodniczący Rady Naukowej MIR-PIB prof. dr hab. **Zygmunt Klusek** otwierając posiedzenie przywitał przybyłych członków Rady oraz zaproszonych gości i zaproponował przyjęcie następującego porządku obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia RN MIR-PIB w dniu 5 kwietnia br.
3. Informacja o zmianach na stanowisku dyrektora Instytutu i zastępcy dyrektora ds. naukowych oraz wynikająca z tych zmian konieczność wyboru przewodniczącego Komisji ds. Pracowniczych oraz uzupełnienia składu Prezydium RN.
4. Uzupełnienie składu Komisji ds. Pracowniczych poprzez wybór nowego członka tej Komisji lub wybór przewodniczącego, z obecnego składu, przez członków Komisji.
5. Uzupełnienie składu Prezydium poprzez wybór jednej osoby ze składu Rady Naukowej.
6. Uchwała Rady Naukowej MIR-PIB w sprawie opinii na temat kierunkowego planu tematycznych badań naukowych i prac rozwojowych MIR-PIB na rok 2019.
7. Uchwała Rady Naukowej MIR-PIB w sprawie opinii na temat rocznego planu finansowego MIR-PIB na 2019 r.
8. Uchwała Rady Naukowej MIR-PIB w sprawie opinii na temat proponowanych zmian w Regulaminie Organizacyjnym MIR-PIB.
9. Podjęcie uchwały w sprawie proponowanych zmian w Regulaminie Rady Naukowej MIR-PIB.
10. Zatwierdzenie przez Radę przewodniczącego Komisji ds. Pracowniczych.
11. Uchwała Rady Naukowej MIR-PIB w sprawie opinii o zatrudnieniu dr. Szymona Smolińskiego na stanowisku adiunkta.
12. Informacja Dyrektora dotycząca otrzymanego projektu zarządzenia Ministra GMiŻŚ w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia postępowania mającego na celu ocenę stanu majątkowego i organizacyjno-prawnego MIR-PIB oraz opracowania warunków włączenia go do Uniwersytetu Morskiego w Gdyni z prośbą o przekazanie ewentualnych uwag. Dyskusja.
13. Sprawy inne i wolne wnioski.
14. Zakończenie posiedzenia Rady Naukowej MIR-PIB.

Ad 1. Przedstawiony porządek obrad został przyjęty jednogłośnie przez członków RN.

Ad 2. Protokół z posiedzenia Rady w dniu 5 kwietnia 2018 r. został przyjęty jednogłośnie przez członków RN.

Ad 3. Prof. **Z. Klusek** zapoznał członków Rady ze zmianami personalnymi w kadrze kierowniczej Instytutu, informując, że Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Marek Gróbarczyk odwołał z funkcji dyrektora Instytutu dr. Emila Kuzebkiego i powołała na tę funkcję dr. Piotra Margońskiego. Z funkcji zastępcy dyrektora ds. naukowych została odwołana dr hab. inż. Iwona

Psuty, prof. MIR-PIB, na tę funkcję została powołana dr hab. inż. Joanna Szlinder-Richert, prof. MIR-PIB.

Prof. **Z. Klusek** podziękował odchodzącej Dyrekcji za dobrą, konstruktywną i merytoryczną współpracę, jak również czas poświęcony sprawom Rady, wręczając adresy i kwiaty.

Ad 4. i 5. Przewodniczący Rady, prof. **Z. Klusek** poinformował, że przeprowadzone zmiany w składzie Dyrekcji Instytutu mają swoje przełożenie również na skład i strukturę Rady Naukowej, a mianowicie dyrektor Instytutu dr P. Margoński traci mandat członka Rady, który otrzymuje, zgodnie z regulaminem przeprowadzonych wyborów do Rady Naukowej kadencji 2017-2021, kolejna osoba z grupy adiunktów, która otrzymała największą liczbę głosów – dr Anetta Ameryk. Odejście dr P. Margońskiego ze składu Rady, powoduje konieczność wyboru nowego przewodniczącego Komisji ds. Pracowniczych, której P. Margoński był przewodniczącym.

Objęcie stanowiska zastępcy dyrektora ds. naukowych powoduje, że dr hab. inż. J. Szlinder-Richert, prof. MIR-PIB wchodzi w skład Rady Naukowej na zasadach określonych w art. 30 ust. 5 ustawy o instytutach badawczych, z prawem głosu w sprawach określonych w art. 29 ust. 2 pkt 12-14, dotyczących kadry naukowej Instytutu. W skład Rady Naukowej, w ramach grupy samodzielnych pracowników naukowych, wchodzi natomiast była zastępca dyrektora ds. naukowych dr hab. inż. Iwona Psuty, prof. MIR-PIB. Prof. J. Szlinder-Richert do tej pory była członkiem Prezydium RN, na jej miejsce konieczny jest wybór jednej osoby ze składu Rady Naukowej do Prezydium RN.

Prof. Z. Klusek poinformował również, że decyzją Ministra Gróbarczyka ze składu Rady Naukowej MIR-PIB został odwołany p. Kamil Wojnar, a powołana p. Marta Rabczyńska-Kapcińska, zastępca dyrektora w Departamencie Rybołówstwa w MGMIŻŚ. Pani Marta Rabczyńska-Kapcińska przysłała list przepaszając za swoją nieobecność na posiedzeniu Rady w związku z wyjazdem służbowym w tym czasie do Brukseli.

Następnie, prof. Z. Klusek zwrócił się z pytaniem do Rady, czy widzi konieczność uzupełnienia składu Komisji ds. Pracowniczych, czy też Komisja będzie działała w obecnym trzyosobowym składzie, tj. dr Ilona Waszak, dr Anna Wąs-Barcz i dr Adam Woźniczka?

Prof. **J. Horbowy** zaproponował, aby Komisja działała dalej w trzyosobowym składzie i wybrała przewodniczącego z tego składu.

W związku z brakiem innych głosów, prof. **Z. Klusek** poprosił członków Rady o przegłosowanie zgłoszonego wniosku, który członkowie Rady przyjęli jednomyślnie.

Przewodniczący Rady poprosił członków Komisji o ukonstytuowanie się podczas przerwy.

Następnie, prof. **Z. Klusek** poprosił zebranych o zgłaszanie kandydatur do uzupełnienia składu Prezydium Rady Naukowej. Została zgłoszona tylko jedna kandydatura dr hab. Magdaleny Podolskiej prof. nadzw., która wyraziła zgodę na kandydowanie.

Następnie przystąpiono do przeprowadzenia tajnego głosowania, w wyniku którego została podjęta następująca uchwała:

UCHWAŁA 26 / VI / 2018

Rady Naukowej Morskiego Instytutu Rybackiego - Państwowego Instytutu Badawczego
z dnia 18 grudnia 2018 roku

w sprawie: uzupełnienia składu Prezydium poprzez wybór jednej osoby ze składu Rady Naukowej

Na podstawie rozdz. II § 7 ust. 1 regulaminu Rady Naukowej MIR-PIB, Rada Naukowa uchwała, co następuje:

§ 1.

Rada Naukowa wybiera dr hab. Magdalenę Podolską, prof. MIR-PIB do składu Prezydium.

W głosowaniu wzięło udział 18 członków Rady. Wszystkie oddane głosy były na „tak”.

Ad 6. Przewodniczący Rady prof. **Z. Klusek** poprosił zastępcę dyrektora ds. naukowych **J. Szlinder-Richert** o przedstawienie kierunkowego planu tematycznych badań naukowych i prac rozwojowych MIR-PIB na rok 2019. Dyr. Szlinder-Richert odnosząc się do planu, który członkowie Rady otrzymali w materiałach na posiedzenie stwierdziła, że został on podzielony na dwa główne elementy czyli badania przewidziane do realizacji ze środków statutowych z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz pozostałe projekty, które już są w realizacji, są to przeważnie projekty wieloletnie pozyskiwane na drodze konkursów z różnych programów finansowania, takich jak Narodowe Centrum Nauki, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, ARMiR, programy UE, bądź też zleceń. Jeżeli chodzi o plan badań na rok 2019 finansowanych ze środków statutowych, jest to w tej chwili jedynie ich zakres dość ogólny. Szczegółowy zakres badań będzie możliwy do ustalenia po uzyskaniu informacji na temat wysokości środków, jakie otrzyma Instytut na badania w 2019 roku.

Następnie dyr. Szlinder-Richert przedstawiła kierunki badań, które Instytut uważa za istotne i które powinny być kontynuowane w 2019 roku, są to:

1) Czynniki środowiskowe wpływające na skuteczność rozrodu ryb.

Te badania będą prowadzone zarówno w obszarze wód przybrzeżnych, jak i otwartych. Jednym z tematów związanych z tym kierunkiem badań jest temat „Rekrutacja wybranych gatunków ryb, a warunki hydrologiczne oraz skład i dostępność bazy pokarmowej”. Jest to temat realizowany z użyciem statku r.v. Baltica. Temat realizowany jest ze środków statutowych, być może będzie on rozszerzony, jeżeli uda się pozyskać na jego realizację środki zewnętrzne np. z programu PO. Istotnym elementem tego projektu jest integracja danych środowiskowych z danymi na temat rozmieszczenia i liczebności wczesnych stadiów rozwojowych ryb.

Kolejny temat to tarliska oraz skuteczność rozrodu śledzia, celem tego tematu jest opisanie zmienności intensywności tarła i przeżywalności wczesnych stadiów rozwojowych na przestrzeni ostatnich 20 lat. Obszar badań to Zalew Wiślany i Zatoka Pucka. Również przewidziana jest w tym temacie integracja danych ichtioplanktonowych, ichtiologicznych oraz wielkości połowów.

2) Zasoby pokarmowe ryb pelagicznych oraz demersalnych w strefie przybrzeżnej.

W ramach tego kierunku kontynuowany będzie temat „Wpływ skorupiaków drapieżnych na zasoby ryb planktonożernych”. W tym roku ten temat był realizowany, a próby zbierane od kwietnia do września. Uzyskane wstępne wyniki badań wskazują, że zastosowanie nowych narzędzi połowowych świadczy o tym, że liczebność i potencjalna rola gatunków drapieżnych, może być większa niż do tej pory przypuszczano. Efektem realizacji tego tematu ma być opracowanie dotyczące sezonowych zmian składu i liczebności zooplanktonu w polskiej strefie Zalewu Wiślanego.

Prowadzone są również badania bezkręgowców stanowiących pokarm storni m.in. pomiar wartości energetycznej tych bezkręgowców żyjących w Zatoce Puckiej.

Obszar badań to Zalew Wiślany, Zatoka Pucka.

3) Czynniki wpływające na stan siedlisk ryb w strefie przybrzeżnej.

Tu obszarem badań ma być objęty Zalew Szczeciński i Zalew Wiślany. Mają być określone wartości referencyjne środowiska, które są istotne dla rybactwa.

Kolejny temat wpisujący się w ten kierunek badań dotyczy działania związków chemicznych toksycznych, które mogą powodować zaburzenie równowagi wód przybrzeżnych, a tym samym funkcjonowania żywych zasobów. W tym temacie przewidziana jest analiza jednego z mniej poznanych źródeł zanieczyszczeń wód – dopływu atmosferycznego.

4) Rozwój metod szacowania zasobów ryb komercyjnych.

To kolejny standardowy dla Instytutu kierunek badań. W tym kierunku realizowany jest temat „Dynamika populacji ważnych dla polskiego rybołówstwa gatunków ryb” – temat bazuje na danych zbieranych w Narodowym Programie Zbioru Danych Rybackich, jego celem jest ocena zasobów i

prognozy połowowe podstawowych stad ryb eksploatowanych przez polską flotę. W ramach tego tematu mają być rozwijane metodyki modelowania, a wyniki badań mogą być podstawą do proponowania wprowadzania technicznych środków ochrony stad ryb, takich jak wielkość oczka sieci, obszary i okresy zamknięte dla rybołówstwa czy regulacje przyłowu.

5) Działania na rzecz wsparcia i rozwoju rybołówstwa przybrzeżnego: możliwości rozrodu szczupaka w wodach słonawych.

Temat dotyczący rozrodu szczupaka jest na razie realizowany ze środków Instytutu, liczymy, że uda się pozyskać na jego szerszą realizację środki zewnętrzne. Jest to projekt związany z badaniem możliwości rozrodu szczupaka w wodach słonawych, w tym roku będzie on prowadzony w warunkach eksperymentalnych w akwarium na zasobach, którymi w tej chwili dysponujemy. Celem projektu będzie określenie skuteczności rozrodu szczupaka oraz przeżywalności i wzrostu larw w wodach słonawych. Celem tych badań w przyszłości jest stwierdzenie, czy możliwa jest restytucja gatunku w wodach przybrzeżnych Zatoki Puckiej.

6) Problem niskiej kondycji dorsza i storni.

Tu planowany jest temat dotyczący dorsza, w którym skupimy się w dużej mierze na wpływie pasożytów na kondycję dorsza. W temacie zakładane są badania parazytologiczne, pomiar współczynnika kondycji metodami zarówno morfometrycznymi, jak i biochemicznymi, analiza składu pokarmu, jak również badanie poziomu histaminy, który może być wskaźnikiem stanów chorobowych u ryb. W ramach tematu przewidziana jest również analiza danych wieloletnich i zastosowanie modeli matematycznych, które, mamy nadzieję, pozwolą określić zależność pomiędzy intensywnością zarażania a kondycją i śmiertelnością naturalną dorszy.

Kolejny temat jest związany z kondycją storni, będzie to temat kontynuowany, będą prowadzone analizy ichtiologiczne storni z rejonu Zatoki Puckiej oraz z rejonu referencyjnego. Analizowane są dane wieloletnie, zależność wiek - wielkość osobników, aby dzięki tym analizom móc uchwycić, kiedy zaczęły pojawiać się niekorzystne zmiany w kondycji storni na Zatoce Puckiej. W ramach tematu będą prowadzone analizy zawartości żołądków, analizy pokarmu storni oraz analizy chemiczne mające na celu zbadanie poziomu substancji istotnych dla rozwoju i wzrostu ryb.

7) Ekonomia rybołówstwa i przetwórstwa oraz poprawa jakości produktów rybnych.

Tu będą realizowane projekty związane z innowacyjnymi metodami wykorzystania ryb pelagicznych, optymalizacją obróbki cieplnej, bezpieczeństwem ryb bałtyckich w kontekście obecności broni chemicznej oraz temat „Morska gospodarka rybną”, który obejmuje swoim obszarem badań zarówno rybołówstwo morskie, jak i przetwórstwo oraz handel rybami. Co roku z tego tematu powstaje opracowanie dostępne na stronie MIR-PIB.

W dalszej części wystąpienia dyr. Szlinder-Richert omówiła badania, które są przewidziane do realizacji w ramach środków pozyskiwanych z konkursów i zleceń, wymieniając następujące kierunki:

1) Ocena zasobów ryb komercyjnych.

Jest to realizacja programu WPZDR „Gromadzenie danych, zarządzanie nimi i ich wykorzystanie w sektorze rybołówstwa oraz wspieranie doradztwa naukowego w zakresie wspólnej polityki rybołówstwa”.

2) Bezpieczeństwo i jakość produktów przetwórstwa rybnego.

Jeden z dużych projektów realizowany w ramach tego tematu we współpracy z przedsiębiorstwem „Szkuner” obejmuje: wykrywanie pasożytów i przeciwdziałanie negatywnym skutkom ich obecności w surowcu, badania migracji zanieczyszczeń z opakowań do żywności.

Kolejny projekt realizowany we współpracy z konsorcjum międzynarodowym dotyczy testowania technologii zorientowanych na zachowanie prozdrowotnych cech produktów z ryb pelagicznych, badania bioaktywności i biodostępności substancji prozdrowotnych obecnych w produktach z ryb pelagicznych.

3) Wpływ czynników antropogenicznych na środowisko Bałtyku.

W ramach tego kierunku realizowany jest duży temat na zlecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska związany z prowadzeniem oceny stanu środowiska, która jest wymagana przez Ramową Dyrektywę Wodną oraz Ramową Dyrektywę ds. Strategii Morskiej, Instytut zajmuje się oceną stanu ichtiofauny. Inne realizowane w ramach tego kierunku tematy pozyskane są ze środków unijnych

dotyczą oceny skutków występowania w Morzu Bałtyckim mikroplastików oraz modelowania wpływu pogarszających się warunków środowiskowych na przepływ substancji w sieci troficznej. Realizowany jest również projekt pozyskany z Narodowego Centrum Nauki dotyczący badania występowania i transportu zanieczyszczeń chemicznych w strefie brzegowej.

4) Perspektywy rozwoju w regionie Bałtyku w oparciu o niebieską gospodarkę.

W ramach tego kierunku są realizowane projekty związane z opracowaniem oferty turystycznej, jak również akwakulturą oraz jej promocją. Zlecenia związane z zagospodarowaniem przestrzennym Polskich Obszarów Morskich oraz oceny oddziaływania na środowisko inwestycji.

P. Z. Chmaruk reprezentujący Północnokaszubską Grupę Rybacką zabierając głos w dyskusji stwierdził, że po zapoznaniu się z planem badań Instytutu na 2019 rok, porównał ten plan z planem na rok 2018 i znalazł różnice, które interesują społeczność rybacką Zatoki Puckiej. W nowym planie badań nie ma na przykład tematu, który był w roku 2018, tj. „Podstawy genetyczne odtwarzania populacji szczupaka Zatoki Puckiej”. P. Chmaruk zapytał, czy ten temat będzie realizowany? Drugie pytanie dotyczyło tematu realizowanego w 2018 r., a którego nie ma w planie na 2019 r., tj. „Optymalizacja technicznych rozwiązań organizacyjnych przyłowów ptaków morskich w sieci stawne”, jest to zdaniem p. Chmaruka bardzo ważny temat dla obszaru Zatoki Puckiej, często poruszany przez przyrodników oceniających bardzo negatywnie wpływ sieci stawnych na przyłów ptaków morskich, wręcz twierdzących, że sieci stawne powinny zniknąć np. z akwenu Zatoki Puckiej. Tematem zajął się MIR, prof. Psuty i prof. Linkowski prowadzili badania z rybakami związane z przyłowem ptaków, których wyniki nie były tak niekorzystne dla ptaków. P. Chmaruk zapytał, czy ten temat został zakończony, jeżeli tak, dobrze byłoby, aby jego wyniki zostały opublikowane, aby można było mieć bazę do dyskusji w ramach programu Natura 2000. P. Chmaruk stwierdził, że może warto nadal kontynuować te badania, które były rzetelnie wykonywane przez pracowników Instytutu, aby mieć przeciwwagę dla wszystkich innych opcji, które mogą doprowadzić do zakazu stosowania sieci stawnych na Zatoce Puckiej.

Dyr. J. Szlinder-Richert w odpowiedzi stwierdziła, że rzeczywiście widzi taką potrzebę i ma nadzieję, że wkrótce zostanie wypracowana formuła, dzięki której Instytut będzie potrafił lepiej prezentować wyniki badań środowisku rybackiemu. Temat dotyczący przyłowu ptaków w sieci stawne był realizowany i są już jego konkretne wyniki. Instytut będzie starał się kontynuować te badania, ale prawdopodobnie ze środków zewnętrznych. Przedstawiony plan badań na rok 2019 jest bardzo ramowy, szczegółowy zakres badań będzie mógł być ustalony, jeżeli Instytut będzie posiadał więcej informacji na temat finansów na 2019 rok. Jeżeli chodzi o szczupaka, temat ten będzie kontynuowany, ale Instytut będzie starał się również o pozyskanie środków zewnętrznych, aby móc ten temat realizować w jak najszerszym zakresie.

Prof. T. Linkowski zabierając głos w sprawie przyłowów ptaków, stwierdził, że zgadza się, że jest to złożony problem zarówno biologiczny, jak i polityczny oraz związany z ochroną środowiska w obszarach naturowych. Badania, które do tej pory były prowadzone w MIR, to duży projekt kierowany przez prof. I. Psuty, finansowany ze środków PO Ryby. Projekt doczekał się publikacji internetowej i jego wyniki są dostępne na stronie domowej Instytutu. Prof. T. Linkowski stwierdził, że warto by było, aby projekt, poza angielskim streszczeniem, miał również tytuł i podpisy rysunków przetłumaczone na język angielski, to przyczyniłoby się do jego większej popularyzacji na forum międzynarodowym. W tej chwili z projektu powstaje publikacja. Wyniki projektu i spojrzenie zespołu reprezentującego rybołówstwo budzą sprzeciw licznych gremium autorów związanych z ochroną ptaków.

W ramach środków statutowych MIR finansował badania dotyczące opracowania prototypu światła, które można by było w przyszłości stosować na linach pływakowych sieci stawnych i badać jego skuteczność w odstraszeniu ptaków nurkujących – bez pomocy środków zewnętrznych, nie będzie to możliwe do wdrożenia. Prof. T. Linkowski wyraził nadzieję, że p. Prezes uwzględni tę tematykę w

projekcie, który powinien zostać sfinansowany ze środków funduszu pomocowego. Problem jest i będzie jeszcze długo dyskutowany, zdaniem Profesora zawinił brak koordynacji między ornitologami a specjalistami od rybołówstwa. Wyniki badań ornitologów były ekstrapolowane na całą polską rejestrowaną flotę, dając absurdalne wyniki – takiego przyłotu ptaków nie ma, jaki niestety występuje w światowej literaturze, ponieważ wyniki raz opublikowane są dosyć bezmyślnie cytowane i tworzą problem większy niż jest w rzeczywistości. Bardzo trudno jest to odkłamać, ale Instytut próbuje.

P. Z. Chmaruk podziękował za informacje i stwierdził, że uważa, że ten temat powinien być albo dalej realizowany, albo trzeba publikować uzyskane wyniki również w łatwiej dostępnych tytułach, aby pokazać społeczeństwu, jak wygląda sytuacja. P. Chmaruk stwierdził, że na Ziemi Puckiej, którą reprezentuje turystyka całoroczna zaczyna odgrywać bardzo dużą rolę. Organizacja współpracuje z Fundacją Akcja Bałtycka propagującą bogactwo regionu, w tym również rozwijającą tematykę ptaków morskich. P. Chmaruk stwierdził, że z doniesień wie, że turyści często zarzucają rybakom, że niszczą ptaki morskie, co nie jest prawdą, a tworzy barierę między turystami a mieszkańcami półwyspu. P. Chmaruk jeszcze raz zaapelował, aby wyniki badań trafiły do wiadomości publicznej.

P. G. Hałubek zabierając głos w dyskusji stwierdził, że 4 września 2018 r. rozmawiał z Dyrektorem Dep. Ryb. KE p. Clark na spotkaniu w Kołobrzegu, która przyjechała, aby dowiedzieć się, co dzieje się w środowisku polskich rybaków. W trakcie dyskusji rybacy podkreślali temat katastrofy na Bałtyku. Dyrektor zapytała, skąd czerpana jest wiedza o takim złym stanie, p. Hałubek stwierdził, że wyręczył go z uzasadnienia ICES, który w czerwcu 2018 r. wydał rekomendacje kwot połowowych na 2019 rok, w których sugerował obniżenie kwot połowowych na dorsza na stadzie wschodnim prawie o 80%, śledzia o 40% (po raz pierwszy w historii) oraz całkowite zaprzestanie połowów śledzia stada zachodniego. Odnosząc się do zaprezentowanego planu badań MIR-PIB na 2019 r. p. Hałubek zwrócił uwagę na temat poruszony na konferencji w MIR w październiku 2016 r., na której prof. Pastuszek zwróciła uwagę na małą ilość azotu i fosforu w Bałtyku, przez co jest zakłócona produkcja fitoplanktonu będącego podstawą piramidy pokarmowej. P. Hałubek stwierdził, że w pracy prof. Pastuszek znalazło się zdanie, że badania MIR potwierdzają te niskie zawartości azotu, fosforu i fitoplanktonu. W tym roku latem, chociaż był wyjątkowo ciepły rok, który powinien sprzyjać produkcji fitoplanktonu, duże zakwity fitoplanktonu były obserwowane w Zatoce Fińskiej, Botnickiej i Ryskiej, ale nie występowały, poza tymi obszarami, na Bałtyku. Zdaniem p. Hałubka od wielu lat na Bałtyku mamy do czynienia ze słabą kondycją fitoplanktonu. Można więc przyjąć hipotezę, że brak produkcji pierwotnej, która jest podstawą dalszej produkcji jest przyczyną zachwiania ekosystemu Bałtyku i wówczas każdy element obecnej sytuacji na Bałtyku jest wytłumaczalny. Jeżeli tę teorię odrzucimy i będziemy starali się uzasadnić sytuację innymi przyczynami, jest to też możliwe. Ale jeżeli będziemy pomijając poszukiwanie przyczyn w badaniach fitoplanktonu i ten temat będzie podejmowany tylko okazjonalnie, a wręcz zwalczany, bo rodzi pytanie, gdzie były w tym czasie różne instytucje, w tym Helcom, jest to, zdaniem p. Hałubka, duży problem. Temat jest ważny, zajęła się nim prof. Pastuszek, chwala za to dla MIR, choć zajmować się tym problemem powinny wszystkie instytucje. Sprawa jest zbadana, ktoś kto chciałby obalić tę teorię musiałby wykazać, że w Bałtyku jest odpowiednie stężenie azotu i fosforu i to w potrzebnych do produkcji pierwotnej proporcjach. Zdaniem p. Hałubka najbliższe miesiące wykażą mocne zradykalizowanie środowisk rybackich na Bałtyku najpierw do rządu, a następnie do KE. P. Hałubek zaapelował do Dyrekcji, aby w badaniach prowadzonych przez Instytut był uwzględniony temat stężenia azotu i fosforu w Bałtyku oraz stanu fitoplanktonu. P. Hałubek kontynuując swoją wypowiedź stwierdził, że niedawno odbyło się w MIR posiedzenie RAC, jego przewodniczący Michael Andersen, który wypowiadał się dla mediów, stwierdził, że Bałtyk jest silnie zeutrofizowanym środowiskiem i podał to jako przyczynę obecnej kondycji dorszy. Czyli odwrotnie niż prof. Pastuszek i szwedzcy profesorowie. P. Hałubek stwierdził, że jest upoważniony przez rybaków do zrelacjonowania sytuacji, jaka jest obecnie w połowach na Bałtyku. Stwierdził, że chociaż przykładów jest mnóstwo, przytoczy tylko jeden przykład połowów: 150 sieci stawnych, złapanych 10 dorszy i te wszystkie dorsze obgryzione przez foki. Kiedyś nie było takich proporcji, teraz

foki są tak głodne, że otaczają już łódki wychodzące z portu, płyną za nimi i jak rybacy zaczynają wybierać ryby z sieci, już zresztą obgryzione, nurkują i zjadają rybę. A więc chude dorsze, dramatycznie głodne foki, jest to zakres problemów, który wytworzył człowiek, tymi problemami trzeba się zająć. P. Hałubek stwierdził, że trzeba zbadać, gdzie podział się azot i fosfor, bo przecież były one w Bałtyku. W latach 80-tych do morza trafiały ścieki kompletnie nieoczyszczone były wysokie stężenia azotu i fosforu, a więc obecnie sytuacja zmieniła się diametralnie. Na zakończenie p. Hałubek zaapelował również o otwarte mówienie o katastrofie, która obecnie jest na Bałtyku.

Dyr. **J. Szlinder-Richert** podziękowała za ten głos w dyskusji, stwierdziła, że w planie został przedstawiony szeroki zakres badań, mają być badane różne czynniki środowiskowe. Co ważne, planowana jest integracja tych różnych danych, trzeba je ponakładać na siebie w seriach wieloletnich, aby z tego móc formułować wnioski. Jest również bardzo istotne, jak już było wspomniane, aby wyniki badań były lepiej prezentowane środowisku.

Dyr. **P. Margoński** podziękował za wypowiedź i zapewnił, że prof. Pastuszek jest nadal pracownikiem Instytutu, a więc będą powstawały dalsze prace na ten temat. Dyr. Margoński zapewnił, że Instytut realizuje bardzo szerokie spektrum badań środowiskowych na Bałtyku Południowym, obejmujących również stężenie substancji biogenicznych, fitoplanktonu, zooplanktonu i ichtioplanktonu. Zdaniem Dyrektora, największy problem interpretacyjny, związany jest przede wszystkim z biogenami. Oczywiście nikt nie neguje ogromnego wysiłku, który państwa nadbałtyckie zrobiły w zakresie redukcji ładunków spływających rzekami. Polska, ze względu na około 50% obszaru leżącego w zlewni Bałtyku, była uważana za głównego truciciela Bałtyku. Niewątpliwie, dzięki inwestycjom, zwłaszcza w opanowanie punktowych źródeł biogenów, obserwowana jest znacząca redukcja ładunków biogenów do Morza Bałtyckiego. W wodach otwartych widać poprawę sytuacji, jeżeli chodzi o stężenie substancji biogenicznych. Zdaniem dyr. Margońskiego największy problem polega na tym, że mamy rozrastające się obszary beztlenowe, głównie w głębiach bałtyckich. W przypadku zaistnienia warunków beztlenowych, uwalniane są z osadów dennych znaczne ilości – zwłaszcza fosforu, który przechodzi do toni wodnej. Ładunki fosforu zdeponowane w osadach są ogromne w porównaniu z tym, co w tej chwili dostaje się do Bałtyku rzekami. Przykładem morza oligotroficznego jest Morze Śródziemne, a w Morzu Bałtyckim, mimo wysiłków państw nadbałtyckich i zmniejszenia spływu biogenów, nadal poziom trofii jest wysoki. Jeżeli chodzi o sytuację fitoplanktonu, dyr. Margoński stwierdził, że nie jest ekspertem od tej grupy organizmów, ale w jego ocenie sprawa jest nieco bardziej skomplikowana, ponieważ fitoplankton to nie jest jednorodna grupa mająca identyczne znaczenie dla zasilania sieci troficznej Bałtyku, należą tu różnorodne grupy organizmów planktonowych, które w różny sposób są konsumowane przez wyższe poziomy troficzne. Dyr. Margoński zapewnił, że wiele aspektów środowiska będzie badanych dalej, a Instytut postara się uzyskane wyniki lepiej komunikować.

P. **Z. Chmaruk** zapytał p. Dyrektor, czy może liczyć, że te dwa sygnalizowane wcześniej tematy związane ze szczupakiem i ptakami znajdują się w programie badań Instytutu na 2019 rok i gdy będą środki, zostaną rozszerzone?

Dyr. **J. Szlinder-Richert** potwierdziła, że są to ważne tematy i Instytut będzie starał się je kontynuować, jeżeli zostaną pozyskane środki zewnętrzne, ich realizacja będzie rozszerzona.

P. **Z. Chmaruk** zaoferował również swoją pomoc, jak również społeczności tego obszaru, w kwestiach związanych z tematami dotyczącymi perspektywy rozwoju regionu Bałtyku w oparciu o niebieską gospodarkę, które uznał za bardzo ciekawe i stanowiące przyszłość tego obszaru. P. Chmaruk zaoferował współpracę ze starostą, który prowadzi raz w miesiącu konwent wszystkich wójtów i burmistrzów gmin Zatoki Puckiej oraz z Lokalną Grupą Turystyczną Kaszuby Północne, która również działa na rzecz rozwoju turystycznego tego obszaru.

Prof. **M. Węśławski** w odniesieniu do wypowiedzi p. Hałubka stwierdził, że żadne dane naukowe – a przede wszystkim biorąc pod uwagę to, co publikuje prof. M. Pastuszek, która jest najbardziej kompetentną osobą w tym zakresie – nie wskazują na to, że mamy jakkolwiek deficyt azotu czy fosforu w Bałtyku. Są ewentualnie problemy z proporcjami związane m.in. z dostawą krzemu. Obserwujemy cały czas nadmiar azotu i fosforu, w stosunku do tego, z czym Morze Bałtyckie może sobie poradzić, głównie w obszarach przybrzeżnych. Nie ma żadnych danych świadczących o tym, że spadła produkcja pierwotna, ona od wielu lat utrzymuje się na tym samym poziomie. Jest to publikowane na stronie SatBałtyk. Produkcja pierwotna jest oceniana przez poziom chlorofilu, tu leży prawdopodobnie istota sprawy – produkcja pierwotna może albo być w grupach fitoplanktonu, które przechodzą do dalszych ogniw łańcucha troficznego i w końcu do ryb, albo może pójść w takim kierunku, w którym jest albo niejadalna, albo daje bardzo słabe wartości energetyczne. Sprawa zasadnicza jest taka, że Bałtyk wciąż jest morzem bardzo żyznym i nie ma sytuacji, że mamy deficyt fitoplanktonu, produkcji pierwotnej czy biogenów.

P. **G. Hałubek** jeszcze raz powołał się na prace prof. Pastuszek, w których, jak stwierdził, jest mowa o niskiej wartości azotu i fosforu w Bałtyku i co za tym idzie niskiej wartości fitoplanktonu. O niskich wartościach azotu w Bałtyku mogą świadczyć, zdaniem p. Hałubka, również letnie zakwity sinic, które podchodzą pod powierzchnię, aby asymilować azot. O braku produkcji w Bałtyku świadczy również jego zdegradowany stan i katastrofa, o których mówił wcześniej. Rybacy kręcą filmy z tych zdarzeń, które na pewno jeszcze lepiej niż słowa przedstawiają obecny stan Bałtyku. Rybacy nie mają już z czego żyć, pierwszy raz w tym roku będą w domu bez dorsza. To jest koniec Bałtyku, musimy się za to wspólnie wziąć, apelował p. Hałubek do zebranych.

Dyr. **P. Margoński** zabierając głos w dyskusji stwierdził, że deficyty azotu na Bałtyku występują, ale jest to kwestia naturalnych zjawisk sezonowych, ponieważ azot od wiosny jest wykorzystywany w sieci troficznej. Na tym polega sukces sinic, które są w stanie asymilować azot z powietrza. Zachwianie proporcji między azotem i fosforem powoduje, że rzeczywiście organizmy, takie jak sinice są preferowana w określonych warunkach podwyższonej temperatury i letniego deficytu azotu.

Prof. **J. Horbowy** stwierdził, że wszyscy zgadzają się, że stan dorsza na Bałtyku jest katastrofalny i zapewnił p. Hałubka, że Instytut prowadzi cały szereg badań, m.in. badania parazytologiczne i wpływu parazytofauny na kondycję i przeżywalność dorsza, które mają pomóc to zjawisko wyjaśnić. Być może, inaczej akcentowane są jedynie przyczyny tej sytuacji. Jeżeli chodzi o dyskusję dotyczącą zawartości azotu i fosforu, zdaniem Profesora jest to temat bardziej na seminarium, gdzie mogłyby zostać skonfrontowane różne poglądy i wyniki badań.

P. **G. Hałubek** w uzupełnieniu poprzednich wypowiedzi stwierdził, że katastrofa dotyczy nie tylko dorsza, ale również flądry i śledzia.

Prof. **Z. Klusek** zapytał, czy MIR podejmuje się lub podejmie badania związków inwestycji, które są planowane lub już powstają na Bałtyku, takich jak m.in. wiatraki, przekop Wisły, sprawy hałasu z zasobami ryb i wpływem na nie?

Dyr. **J. Szlinder-Richert** w odpowiedzi stwierdziła, że Instytut podejmuje się takich badań w momencie, kiedy ma na nie zlecenia. I takie w Instytucie są, ale nie zawsze zleceńodawcy życzą sobie, aby o nich mówić, dlatego w planie badań nie są wymienione. W ramach tych badań, m.in. będą zbierane dane referencyjne dotyczące czynników istotnych dla rybołówstwa, w obszarach, gdzie mogłyby być planowane takie inwestycje.

Dyr. **P. Margoński** w uzupełnieniu dodał, że Instytut nie ukrywa projektów, które prowadzi przed Radą Naukową, są to projekty, które prowadzone są dla sektora energetycznego czyli głównie oceny

oddziaływania na środowisko w projekcie budowy elektrowni jądrowej, farm wiatrowych i rury gazowej przez Danię do Norwegii.

Następnie, w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania członkowie Rady jednomyślnie podjęli następującą uchwałę:

UCHWAŁA 27 / VI / 2018

Rady Naukowej Morskiego Instytutu Rybackiego - Państwowego Instytutu Badawczego
z dnia 18 grudnia 2018 roku

w sprawie: opinii na temat kierunkowego planu tematycznych badań naukowych i prac rozwojowych
MIR-PIB na rok 2019

Na podstawie art. 29 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 736 ze zm.), Rada Naukowa uchwała, co następuje:

§ 1.

Rada Naukowa wyraża pozytywną opinię na temat przyjęcia przedstawionego kierunkowego planu tematycznych badań naukowych i prac rozwojowych MIR-PIB na rok 2019, którego treść stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ad 7. Przewodniczący Rady prof. **Z. Klusek** poprosił zastępcę dyrektora ds. finansowych **R. Geremka** o przedstawienie głównych założeń planu finansowego MIR-PIB na 2019 r.

Rozpoczynając wystąpienie dyr. Geremek stwierdził, że z niepokojem przysłuchiwał się dyskusji, z której wynika, że jest bardzo dużo tematów, które wymagają badań i uzyskania odpowiedzi na pytania, które padły w trakcie dyskusji, a które z przyczyn finansowych nie zawsze ujęte są w planie badań.

Przechodząc do prezentacji planu dyr. Geremek stwierdził, że przychody zostały ujęte w planie w trzech podstawowych grupach, tj. 1) Sprzedaż działalności podstawowej – są to przychody uzyskane na podstawie umów na prowadzenie badań i prac badawczo-rozwojowych; 2) Sprzedaż działalności komercyjnej – która obejmuje przychody z wynajmów powierzchni, wynajem statków własnych, sprzedaż działalności Akwariów oraz przychody z operacji finansowych; 3) Pozostałe przychody operacyjne – czyli głównie dotacje na realizację zadań. Dyrektor stwierdził, że szczegółowe pozycje kwotowe wraz z porównaniem do kwot w planie 2018 r. zostały przedstawione w materiałach na posiedzenie.

Następnie dyr. Geremek przeszedł do analizy procentowej struktury budżetu, zwracając uwagę na pewne zmiany, które są w tym roku obserwowane. Jeżeli chodzi o zmiany w sprzedaży podstawowej czyli dochodach z projektów innych niż dotacje, odnotowany został spadek w stosunku do 2018 r. o 8 %, spowodowane jest to głównie zakończeniem kilku projektów i niewiadomą, czy uda się pozyskać nowe projekty. Spadek o 4 % obserwowany jest również w przychodach operacyjnych czyli dotacjach. Do tej pory nie ma decyzji, jaka będzie wysokość dotacji statutowej na 2019 r. Aby stworzyć plan, założono, że będzie ona na poziomie dotacji z 2018 r. Nie ma również informacji na temat wysokości SPUB na statek badawczy r.v. Baltica. Jedynie wiadoma jest wysokość dotacji na Centrum Badań Wód Przejściowych i Przybrzeżnych. Wzrost o 9% obserwowany jest w sprzedaży działalności komercyjnej czyli głównie wynajmie i działalności AG. Niepewność obecnej sytuacji finansowej rzutuje na możliwość realizacji przez Instytut różnych projektów w 2019 r., istnieje również zagrożenie, że sytuacja może być jeszcze gorsza, bo nieznaną jest wysokość dotacji statutowej na 2019 r. Kolejnym problemem jest statek r.v. Baltica, który jest podstawowym narzędziem badawczym, statek ma już 25 lat i nie widać perspektyw na środki na nową jednostkę. Statek jest i

będzie coraz bardziej awaryjny, czyli staje się coraz większym ryzykiem w trakcie realizacji projektów, których niewykonanie wiąże się z dużymi karami, a te, jeżeli Instytut zostanie nimi obciążony, obniżają przychody projektów.

Jeżeli chodzi o działalność komercyjną, tu rysują się kolejne zagrożenia, rok 2018 jest pierwszym rokiem, w którym został odnotowany niewielki, ale spadek odwiedzin w Akwarium Gdyńskim. Trudno powiedzieć, czy jest to odwrócenie trendu czy tylko chwilowe wahnięcie. Aby Akwarium było wciąż atrakcyjne i mogło konkurować o odwiedzających z innymi tego typu placówkami, konieczne są inwestycje w nowe powierzchnie akwaryjne. Pod koniec 2018 r., po wielu latach starań, Instytut otrzymał decyzję z Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowaniu modernizacji Akwarium kwotą ponad 9 mln zł. Prace modernizacyjne planowane są od września 2019 r., wcześniej mają być przeprowadzone wszystkie niezbędne procedury, z opracowaniem projektu włącznie.

Kolejny istotny element to wynajmy, w 2018 r. odeszła, po dwudziestu kilku latach wynajmu, „Warta” – zostało wolne całe 10. piętro budynku. Część tej powierzchni jest już wynajęta, ale ponad połowa nie. Jest perspektywiczny klient, ale wymaga sporego remontu dostosowującego tę powierzchnię do obecnego standardu wynajmów. Na pewno MIR ma duży atut w postaci dostępności miejsc parkingowych.

Dyr. Geremek stwierdził, że dużą niewiadomą, jeżeli chodzi o sytuację finansową Instytutu, jest niepewność, co do dalszego funkcjonowania jednostki w obecnej formie organizacyjno-prawnej. Dyrektor poinformował, że 16 listopada 2018 r. wpłynęło do Instytutu pismo – projekt zarządzenia Ministra GMiŻS o powołaniu zespołu do opracowania warunków włączenia MIR-PIB do Uniwersytetu Morskiego. Zostały zgłoszone uwagi, z których jedna została uwzględniona, do chwili obecnej zarządzenie nie ukazało się. 6 grudnia 2018 r. rektor Uniwersytetu Morskiego potwierdził publicznie tę informację, która ukazała się w radio i telewizji, a więc ten element niepewności jest i oddziałuje. Partnerzy Instytutu pytają, czy z MIR można dalej prowadzić wspólne badania, jeśli tak, to na jakich warunkach? Już po otrzymanej informacji o projekcie zarządzenia, zgodnie z warunkami realizowanych umów, konieczne było przesłanie do zleceniodawców wiadomości o tym, że możliwa jest zmiana formy organizacyjno-prawnej Instytutu. Zleceniodawcy chcą wiedzieć, czy pojawiają się elementy, które mogą zakłócić realizację zleconych zadań. Niepewna sytuacja rzutuje również na aktywność pracowników Instytutu, nie jest dla nikogo tajemnicą, że to właśnie na aktywności pracowników naukowych opieramy przychody z projektów, to oni szukają projektów, je wykonują i pozyskują środki. Dziś mają wątpliwości, czy warto szukać projektów wieloletnich, czy można zapewnić zleceniodawcę, że zostaną one wykonane, jeżeli nawet tak, to przez kogo? Potencjalni zleceniodawcy wiedzą, jak współpracuje się z Instytutem i tu wracają. Jak będzie wyglądała współpraca z Uniwersytetem Morskim nie wiedzą i mają wątpliwości, czy ewentualny projekt zostanie zrealizowany czy też nie. Ten element być może nie rzutuje w sposób bezpośredni na sytuację finansową Instytutu dziś, ale długofalowo – tak. Dyr. Geremek stwierdził, że działalność Instytutu nie jest działalnością budżetową, jest nam bliżej do firmy w swojej istocie niż do uniwersytetu. Dyrektor stwierdził, że nie wiemy, jak współpracuje się z Uniwersytetem Morskim, bo nie przypomina sobie żadnego projektu, który MIR wykonywałby wspólnie z tą uczelnią.

Przechodząc do omówienia kosztów, dyr. Geremek stwierdził, że aby móc zbilansować budżet, trzeba dostosować koszty do przychodów i to znajduje swoje odzwierciedlenie w przedstawionym planie. Nieznacznie rosną koszty amortyzacji, energii – dzięki prowadzonej już od kilku lat polityce restrukturyzacji źródeł energii. Inne usługi obce czyli ochrona, sprzętanie – tu Instytut czekają przetargi, będziemy starali się utrzymać koszty tych usług na dotychczasowym poziomie. Wzrost kosztów reprezentacji i reklamy związany jest z obchodzonym w 2019 r. 45-leciem współpracy polsko-amerykańskiej. Koszty materiałów – planowany jest spadek spowodowany zakończeniem części projektów i mniejszą liczbą nowych.

Jeżeli chodzi o strukturę kosztów, dyr. Geremek stwierdził, że najbardziej istotnym jej elementem są wynagrodzenia, które systematycznie rosną. Udział płac i elementów związanych z płacami stanowi ponad 65% kosztów Instytutu.

Ryzyka związane z realizacją planu po stronie kosztowej to przede wszystkim presja płacowa występująca na rynku pracy, wzrosty płacy minimalnej, średniej krajowej, powodują, że aby praca w

Instytucje była atrakcyjna, musi uwzględniać te czynniki, nieprzewidywalność kosztów remontów i awarii r.v. Baltica, wahania na rynku paliw i energii. Wzrost kosztów energii i dostaw usług i materiałów są to elementy kosztotwórcze dla naszych dostawców i również z tej strony jest presja. Dyr. Geremek stwierdził, że wszystkie te elementy powodują, że budżet po stronie kosztowej jest budżetem napiętym. Planowany wynik finansowy za rok 2019 wynosi 73 tys. zł – jest to absolutne minimum. Praktycznie Instytut bilansuje się na zerze.

Dyr. Geremek w dalszej wypowiedzi stwierdził również, że największym obecnie zagrożeniem dla finansów Instytutu są zmiany w zasadach finansowania środków, które są dostępne dla Instytutu, zmiana ta polega na tym, że instytucje finansujące badania bardzo niechętnie patrzą na koszty pośrednie czyli ogólne, łącząc je z utrzymaniem administracji, ale jest to tylko część prawdy, bo jest to również finansowanie urlopów, świadczeń na rzecz pracowników, są to również koszty utrzymania w gotowości różnych urzędów badawczych. Nie dość, że koszty te w projektach zmniejszają się, np. w NPZDR z 30% do 10%, to jednocześnie zamyka się katalog tych kosztów, na przykład nie może być do nich zaliczona ochrona, niektóre koszty nie mogą być kwalifikowane jako bezpośrednie, a muszą stanowić koszty pośrednie. Coraz więcej źródeł finansowania oczekuje wkładu własnego Instytutu do projektu. Źródłem finansowania wkładu własnego w MIR są środki z działalności komercyjnej – wynajmów i AG. Jedyną radą wg dyr. Geremka na tę sytuację jest jak największa skala pozyskiwania projektów naukowych ze źródeł biznesowych, tj. komercyjnych, w przeciwnym wypadku konieczne będzie zmniejszenie presji płacowej.

Prof. **M. Węśławski** zabierając głos w dyskusji stwierdził, że jak zapewne wiele osób jest bardzo zaniepokojony planami restrukturyzacji, które mają polegać na włączeniu MIR-PIB w struktury Uniwersytetu Morskiego. Są opinie w środowisku, że ta zmiana opłaci się MIR, Instytut będzie miał większy dostęp do funduszy Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Profesor poprosił o opinie dyr. Geremka na ten temat.

Dyr. **R. Geremek** w odpowiedzi stwierdził, że na spotkaniu w listopadzie na Uniwersytecie Morskim padły te argumenty. Tylko na pytanie dotyczące funkcjonowania MIR-PIB w tym układzie np. czy będziemy mieli osobowość prawną – odpowiedź była negatywna, jednocześnie zapewniająca o dużej samodzielności, ale trudno powiedzieć, na czym by miała ona polegać. Na pytanie, czy MIR będzie miał więcej środków finansowych, dyr. Geremek stwierdził, że nie, ale Uniwersytet – tak. Czy MIR jako część Uniwersytetu będzie mógł nadal prowadzić taką działalność jak wynajem – odpowiedź była negatywna, bo działalność ta zostanie przejęta przez Uniwersytet. Czy będziemy prowadzić Akwarium Gdyńskie – nie, będzie prowadził Uniwersytet. A zatem, czy dla Instytutu będzie to korzystana sytuacja, dyr. Geremek stwierdził, że nie wie.

Kontynuując, dyr. Geremek stwierdził, że Instytut realizuje szereg prac na rzecz MGMiŻŚ, które finansowane są w części z własnych środków, bo taka jest rola MIR. W przypadku, gdy MIR będzie w Uniwersytecie dyr. Geremek stwierdził, że obawia się, że ścieżka pomiędzy rybakim, Ministerstwem a MIR w strukturach Uniwersytetu, na pewno będzie dłuższa i na pewno nie będzie prostsza. Czy będziemy mogli wówczas rozmawiać o takim planie badań, jak dzisiejszy, dyr. Geremek stwierdził, że wątpli. To będzie zupełnie inna rzeczywistość, rzeczywistość uniwersytecka jest inną rzeczywistością. A więc nie jest to prosta odpowiedź.

Dr **A. Woźniczka** zapytał, jaki jest obecny stan finansowania Wieloletniego Programu Zbioru Danych Rybackich?

Dyr. **R. Geremek** poinformował, że środki za realizację WPZDR w roku 2017 wpłynęły na początku grudnia 2018 r. Dyrekcja ma nadzieję, że taki problem, jak w ubiegłym roku, z finansowaniem WPZDR w roku 2019 nie nastąpi. W połowie 2018 r. Instytut otrzymał zaliczkę na koszty, które będą ponoszone, a nie koszty do tej pory poniesione. Od połowy roku finansujemy bieżącą działalność Programu z zaliczki z jednym wyjątkiem – czyli płacami, bo jest to bardzo skomplikowane księgowo.

Następnie, w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania członkowie Rady jednomyślnie podjęli następującą uchwałę:

UCHWAŁA 28 / VI / 2018

Rady Naukowej Morskiego Instytutu Rybackiego - Państwowego Instytutu Badawczego
z dnia 18 grudnia 2018 roku
w sprawie: opinii na temat rocznego planu finansowego MIR-PIB na 2019 rok

Na podstawie art. 29 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 736 ze zm.), Rada Naukowa uchwała, co następuje:

§ 1.

Rada Naukowa wyraża pozytywną opinię na temat przyjęcia przedstawionego rocznego planu finansowego MIR-PIB na 2019 rok, którego treść stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Prof. **Z. Klusek** życząc wszystkim dobrych i zdrowych Świąt Bożego Narodzenia, poinformował, że w związku ze spotkaniem świątecznym w IO PAN, na które musi się udać, po przerwie, dalszą część obrad poprowadzi wiceprzewodnicząca RN prof. Agnieszka Tórz.

Ad 8. Z-ca przewodniczącego RN dr hab. inż. **A. Tórz**, prof. ZUT poprosiła dyrektora Instytutu **P. Margońskiego** o przedstawienie proponowanych zmian w Regulaminie Organizacyjnym MIR-PIB. Dyrektor poinformował, że lista proponowanych zmian została przesłana do członków RN z materiałami na posiedzenie. Dyrektor stwierdził, że proponowane zmiany wynikają głównie z wejścia w życie ustawy 2.0 oraz regulacji RODO. W zakresie kompetencji dyrektora Instytutu, dodane zostało tworzenie szkół doktorskich. Dyrektor stwierdził, że Instytut nie planuje utworzenia takiej szkoły indywidualnie, być może będzie chciał wrócić do środowiskowego studium doktorskiego na Uniwersytecie Gdańskim. Zmiany w § 8 i 9 wprowadzają, zgodnie z ustawą 2.0, do regulaminu rozróżnienie na osoby prowadzące działalność naukową oraz osoby biorące udział w prowadzeniu działalności naukowej. Zmiany te rozszerzają potencjalny krąg osób, które mogą w Instytucie brać udział w prowadzeniu działalności naukowej. W § 10 jest zmiana Sekcji Kadr i Organizacji na Dział Kadr i Organizacji, jest to propozycja Dyrekcji wynikająca z szerokiego zakresu zadań tej komórki. W strukturze organizacyjnej pojawia się stanowisko Inspektora Ochrony Danych wynikające z przepisów RODO. W § 34 są wyszczególnione zadania Inspektora Ochrony Danych. Zmiana w § 25 (likwidacja Sekcji Systemów Informacyjnych) porządkuje organizację Działu Informatyki w związku z dłuższym brakiem kierownika Sekcji Systemów Informacyjnych i braku potrzeby wydzielenia takiej sekcji w Dziale Informatyki.

Następnie, w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania członkowie Rady jednomyślnie podjęli następującą uchwałę:

UCHWAŁA 29 / VI / 2018

Rady Naukowej Morskiego Instytutu Rybackiego - Państwowego Instytutu Badawczego
z dnia 18 grudnia 2018 roku

w sprawie: opinii Rady Naukowej MIR-PIB na temat proponowanych zmian w Regulaminie Organizacyjnym MIR-PIB

Na podstawie art. 29 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 736 ze zm.), Rada Naukowa uchwała, co następuje:

§ 1.

Rada Naukowa wyraża pozytywną opinię na temat przyjęcia proponowanych zmian w Regulaminie Organizacyjnym MIR-PIB, których treść stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2.

Tekst jednolity Regulaminu z uwzględnieniem zmian, o których mowa w § 1, stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jego uchwalenia.

Ad 9. Prof. **A. Tórz** poprosiła dyrektora Instytutu **P. Margońskiego** o przedstawienie proponowanych zmian w Regulaminie RN MIR-PIB. Dyrektor stwierdził, że proponowane zmiany wynikają z ustawy 2.0, która zmieniła nazwy stanowisk pracowników naukowych z profesora zwyczajnego na profesora, a z profesora nadzwyczajnego na profesora instytutu. Do § 4 zostaje dodany punkt: „innych okoliczności prawem przewidzianych”, jak np. powołanie członka RN na stanowisko dyrektora Instytutu. W § 14 proponuje się skreślenie pkt 4 dotyczącego możliwości głosowania na odległość, ponieważ przepis ten jest możliwy do zastosowania tylko wówczas, gdy taka regulacja jest zapisana w Statucie.

P. Z. Chmaruk zabierając głos w dyskusji stwierdził, że może warto zastanowić się, czy nie zostawić punktu dotyczącego podejmowania uchwał na odległość, bo to skraca i ułatwia prace Prezydium.

Prof. **A. Tórz** w odpowiedzi stwierdziła, że punkt dotyczący głosowania na odległość dotyczy całej Rady, nie tylko Prezydium. I przypomniała, że zgodnie z wypowiedzią dyrektora Instytutu przyjęcie elektronicznej formy głosowania jest możliwe tylko wówczas, kiedy zapis taki jest obecny w Statucie. W Statucie MIR-PIB takiego zapisu nie ma, a na dzień dzisiejszy wprowadzenie zmiany do Statutu jest dużo trudniejsze niż wykreślenie tego punktu z Regulaminu RN.

Dyr. **P. Margoński** jeszcze raz podkreślił, że na dzień dzisiejszy zapis w Regulaminie Rady o możliwości głosowania na odległość jest nielegalny i poprosił, aby w takiej sytuacji został usunięty.

Następnie, w wyniku przeprowadzonego jawnego głosowania członkowie Rady podjęli następującą uchwałę:

UCHWAŁA 30 / VI / 2018

**Rady Naukowej Morskiego Instytutu Rybackiego - Państwowego Instytutu Badawczego
z dnia 18 grudnia 2018 roku
w sprawie: proponowanych zmian w Regulaminie Rady Naukowej MIR-PIB**

Na podstawie art. 30 ust. 9 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 736 ze zm.), Rada Naukowa uchwala, co następuje:

§ 1.

Rada Naukowa przyjmuje proponowane zmiany w Regulaminie Rady Naukowej MIR-PIB, których treść stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2.

Tekst jednolity Regulaminu z uwzględnieniem zmian, o których mowa w § 1, stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jego uchwalenia.

Ad 10. Dr **A. Woźniczka**, członek Komisji ds. Pracowniczych poinformował, że Komisja ukonstytuowała się w czasie przerwy i wybrała na przewodniczącego dr Annę Wąs-Barcz.

Prof. **A. Tórz** poprosiła członków Rady o tajne głosowanie dotyczące zatwierdzenia tej kandydatury.

UCHWAŁA 31 / VI / 2018
Rady Naukowej Morskiego Instytutu Rybackiego - Państwowego Instytutu Badawczego
z dnia 18 grudnia 2018 roku
w sprawie: zatwierdzenia przewodniczącego Komisji ds. Pracowniczych

Na podstawie rozdz. II § 7 ust. 1 regulaminu Rady Naukowej MIR-PIB, Rada Naukowa uchwala, co następuje:

§ 1.

Rada Naukowa zatwierdza dr Annę Wąs-Barcz na przewodniczącego Komisji ds. Pracowniczych.

W głosowaniu wzięło udział 16 członków Rady, oddano 15 głosów „za” i 1 głos „nieważny”.

Ad 11. Przewodniczący Komisji ds. Kadry Naukowej dr hab. **Dariusz Fey**, prof. MIR-PIB poinformował, że do Komisji wpłynął wniosek prof. J. Horbowego o zatrudnienie dr. Szymona Smolińskiego na stanowisku adiunkta w MIR. Komisja, po zapoznaniu się z wnioskiem i dorobkiem naukowym dr. Smolińskiego, jednomyślnie poparła złożony wniosek.

W dyskusji dotyczącej przedstawionej sprawy, popierający wniosek głos zabrali: dr hab. M. Podolska, prof. MIR-PIB (promotor), prof. dr hab. J. Horbowy (bezpośredni przełożony), dr hab. M. Sapota, prof. UG (recenzent przewodu doktorskiego).

Prof. **A. Tórz** poprosiła członków Rady o tajne głosowanie dotyczące przedstawionej sprawy.

UCHWAŁA 32 / VI / 2018
Rady Naukowej Morskiego Instytutu Rybackiego - Państwowego Instytutu Badawczego
z dnia 18 grudnia 2018 roku
w sprawie: opinii o zatrudnieniu dr. Szymona Smolińskiego na stanowisku adiunkta

Na podstawie art. 29 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 736 ze zm.), Rada Naukowa uchwala, co następuje:

§ 1.

Rada Naukowa wyraża pozytywną opinię na temat zatrudnienia dr. Szymona Smolińskiego na stanowisku adiunkta w Zakładzie Zasobów Rybackich MIR-PIB.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W głosowaniu wzięło udział 15 członków Rady, oddano 15 głosów „za”.

Ad 12. Prof. **A. Tórz** poprosiła dyrektora Instytutu dr. **P. Margońskiego** o przedstawienie informacji dotyczących otrzymanego projektu zarządzenia Ministra GMiŻS w sprawie powołania Komisji do przeprowadzenia postępowania mającego na celu ocenę stanu majątkowego i organizacyjno-prawnego MIR-PIB oraz opracowania warunków włączenia go do Uniwersytetu Morskiego w Gdyni.

Dyr. Margoński rozpoczynając wystąpienie przypomniał, że została wysłana do członków Rady obszerna informacja na temat zaistniałej sytuacji przez dyr. E. Kuzebskiego. Dyrektor stwierdził, że w tym momencie podsumuje stan obecnej wiedzy na temat tej sprawy. Dyrektor poinformował, że pismo datowane 16.11.18 r. wpłynęło do Instytutu z projektem zarządzenia p. Ministra z prośbą o przekazanie ewentualnych uwag. Zostały przekazane trzy uwagi do tej propozycji; pierwsza dotyczyła kluczowej dla Instytutu sprawy – braku w składzie Komisji przedstawiciela Departamentu Rybołówstwa (DR). MGMIŻŚ w Komisji jest reprezentowane przez Departament Edukacji, który formalnie nadzoruje Instytut oraz Departament Kontroli. Obecność w Komisji przedstawiciela DR jest kluczowa z punktu widzenia Instytutu, ze względu na wiedzę, jaką Departament posiada na temat działalności Instytutu i roli, jaką Instytut spełnia, chociażby wynikającej z posiadania statusu Państwowego Instytutu Badawczego, co jest związane z realizacją przez Instytut strategicznych zobowiązań Polski. Departament Edukacji odrzucił ten wniosek, uzasadniając, że Komisja będzie zajmowała się wyłącznie sprawami formalnymi i majątkowymi Instytutu, w związku z tym nie ma znaczenia zakres badań prowadzonych przez Instytut. Zdaniem Dyr. Margońskiego jest to niezrozumiałe, bo wydaje się, że analiza sytuacji finansowej jest sprawą wtórną, w kwestii ustalenia zasadności samego włączenia Instytutu do Uniwersytetu. Rola jaką pełni Instytut i badania, jakie prowadzi, także na rzecz administracji rybackiej i samego rybołówstwa, w naszej ocenie, mają kluczowe znaczenie. Dyrektor stwierdził, że podobny wniosek wpłynął ze strony DR i również został odrzucony. Instytut wnioskował również o udział w Komisji, w charakterze doradczym, z-ca dyrektora i radcy prawnego, ten wniosek prawdopodobnie też został odrzucony, bo nie ma na ten temat informacji. Został natomiast uwzględniony wniosek, aby w kwestii zasadności włączenia swoją opinię mogła również wyrazić Rada Naukowa Instytutu. Zdaniem Dyrektora, na obecnym posiedzeniu sprawa włączenia jest przedstawiana jedynie informacyjnie, trudno jest prosić Radę o opinię, jeżeli nie jest znana ostateczna wersja zarządzenia. Dyrektor stwierdził, że taki jest obecny stan wiedzy na ten temat, jednak sprawą problematyczną jest, że na początku grudnia, podczas uroczystości na Uniwersytecie Morskim, przy takim stanie procedowania sprawy, jak dziś p. Rektor publicznie ogłosił, i robił to wielokrotnie w mediach, że właściwie decyzje już zostały podjęte, wszystko jest ustalone, wkrótce ruszają zespoły robocze, które zajmą się szczegółami włączenia MIR-PIB do Uniwersytetu Morskiego. To z oczywistych względów wzbudziło daleko idące obawy pracowników Instytutu, jak również kontrahentów biznesowych, o czym wspominał dyr. Geremek, jak również zainteresowanie mediów. Projekt zarządzenia przewiduje, że Komisja przygotowuje rekomendacje dla p. Ministra w tej sprawie w ciągu trzech miesięcy od jej powołania czyli publikacji zarządzenia. W związku z powyższym, gdy zarządzenie zostanie opublikowane, Dyrekcja zwróci się do Rady o zwołanie posiedzenia w tej sprawie. Dyrektor stwierdził, że sytuacja jest bardzo poważna, ale Dyrekcja stara się apelować o spokój aby nie doprowadzić do paniki wśród pracowników.

Prof. **A. Tórz** rozpoczynając dyskusję stwierdziła, że w jej opinii, sprawa jest bardzo mocno powiązana z nową ustawą o szkolnictwie wyższym 2.0. Ta ustawa zakłada bardzo restrykcyjne sposoby przyszłego finansowania uczelni, ściśle wiążąc je z wysoką parametryzacją. Druga sprawa, to sam fakt nazwania uczelni uniwersytetem czy politechniką, jest również ściśle powiązany z kategorią poszczególnych jednostek, które znajdują się na danej uczelni. Dlatego też, w tej chwili w wielu uczelniach w kraju jest popłoch związany z dążeniem do uzyskania jak najwyższych kategorii, ponieważ de facto od tego zależy przyszły poziom finansowania uczelni, a co za tym idzie poziom badań i rozwoju danej uczelni, w tym m.in. możliwości tworzenia szkół doktorskich. Morski Instytut Rybacki ma kategorię A, wydziały Uniwersytetu Morskiego mają kategorię B i C, a więc trudno się dziwić, że Instytut jest atrakcyjny z punktu widzenia Uniwersytetu Morskiego.

Dr **A. Wąs-Barcz** zapytała, czy Rada Naukowa może wyrazić swoje stanowisko w sprawie uwag zgłoszonych przez Instytut do projektu zarządzenia? Na przykład, jeszcze raz upomnieć się o obecność Departamentu Rybołówstwa w składzie Komisji.

Dyr. **P. Margoński** w odpowiedzi stwierdził, że stanowisko Rady będzie bardzo potrzebne już podczas pracy Komisji. W tej chwili można odnieść wrażenie, że konsultacje dotyczące kształtu zarządzenia zostały zakończone i został Instytutowi przedstawiony wynik tych konsultacji. Największą obecnie niewiadomą jest ostateczny kształt zarządzenia, bo być może pewne aspekty, o które wnioskował Instytut, a które nie zostały skomentowane, znajdują się jednak w zarządzeniu.

Dr **A. Woźniczka** zapytał, czy Rada może wyrazić opinię w sprawie przecieków medialnych i oficjalnych wypowiedzi rektora Uniwersytetu Morskiego, które destabilizują sytuację Instytutu?

Prof. **T. Linkowski** zabierając głos w dyskusji, wyraził opinię, że sprawa obecnie jest w sferze medialnej i dopóki nie ma wydanego rozporządzenia, Rada nie powinna zajmować stanowiska w tej sprawie, bo nie ma o czym. Profesor podziękował prof. A. Tórz za wyjaśnienie sytuacji z punktu widzenia uczelni. Profesor stwierdził, że na stronach Sejmu jest już pierwsza interpelacja w tej sprawie, prawdopodobnie dotycząca zapytania o stanowisko Ministra. Profesor stwierdził również, że DR poinformował media, o tym, że działania zostały podjęte na skutek wniosku złożonego do ministra przez rektora Uniwersytetu Morskiego. Nie jest wykluczone, że sprawa powoli zejdzie z wokandy i nie będzie dalej procedowana, a więc również apeluje o spokój i bycie dobrej myśli.

Prof. **M. Sapota** zabierając głos w dyskusji stwierdził, że to, czy zarządzenie wejdzie w życie powinno okazać się stosunkowo szybko, ponieważ zgodnie z ustawą 2.0, 1 października 2019 r. wszystkie uczelnie muszą już mieć nowy statut. Statut musi być przegłosowany przez Senat Uczelni, zwykle ostatnie posiedzenie Senatu odbywa się w czerwcu, w związku z tym w czerwcu musi już być opracowany i zatwierdzony statut Uniwersytetu Morskiego, a w statucie musi być zawarta struktura organizacyjna. Jeżeli więc Komisja będzie miała trzy miesiące na prace, a potem przedstawienie wyników, to jeżeli to zarządzenie nie pojawi się w pierwszym kwartale 2019 r., to tak na dobrą sprawę, ze względu na przebiegi czasowe, temat upadnie. Profesor zwrócił uwagę na jeszcze jedną kwestię, otóż zgodnie z nową ustawą, żeby uczelnia mogła nazywać się uniwersytetem muszą być na niej reprezentowane co najmniej trzy dziedziny. Obecnie na Uniwersytecie Morskim reprezentowana jest jedna dziedzina. Prawdopodobnie stąd ten pomysł Uniwersytetu Morskiego przyłączenia Morskiego Instytutu Rybackiego i Instytutu Morskiego. Wówczas Uniwersytet Morski posiadałby trzy dziedziny i miał prawo nazywać się uniwersytetem. Zdaniem Profesora jest to pomysł dosyć abstrakcyjny.

P. **Z. Chmaruk** przypomniał, że Zarząd Stowarzyszenia Północnokaszubska Lokalna Grupa Rybacka, pięć lat temu wystąpił do ówczesnego dyrektora MIR prof. T. Linkowskiego i Rady Naukowej Instytutu o przystąpienie MIR-PIB do tego Stowarzyszenia. To był czas, kiedy stosunki rybacko-społeczno-naukowe były bardzo trudne, działała bardzo aktywnie Stacja Morska w Helu, często dochodziło do spięć. Wówczas padł pomysł, aby nawiązać bliższe kontakty z MIR, aby mieć podstawy naukowe tego, co dzieje się w morzu. Oczywiście, wtedy główną sprawą była sprawa fok, Stacja Morska w Helu była bardzo aktywna w tej kwestii. P. Chmaruk stwierdził, że może jego wypowiedź nie niesie żadnych nowych argumentów, ale chciałby, aby była głosem w sprawie, jak bardzo ważna jest działalność MIR dla społeczności rybackiej. Ówczesna Rada Naukowa MIR wyraziła zgodę na przystąpienie Instytutu do Stowarzyszenia, pod warunkiem, że Stowarzyszenie nie będzie wpływać na opinie naukowe Instytutu. Świadczy to o niezależności Instytutu, niezależności naukowców. Ważne jest, że jak głosi Reg. Org. MIR-PIB: „Pracownicy Instytutu są zobowiązani śledzić na bieżąco i wykorzystywać w swojej pracy krajowe i zagraniczne osiągnięcia nauki i rozwiązania praktyczne w dziedzinach należących do ich zakresu działania”.

Pięć lat temu, kiedy MIR przystąpił do Stowarzyszenia w posiedzeniu Zarządu uczestniczył dyr. Linkowski, który powiedział m.in., że bez rybołówstwa nie ma MIR, misją Instytutu jest rozwój potencjału naukowego i eksperckiego w celu określenia wpływu działalności człowieka, a szczególnie rybołówstwa na morskie ekosystemy, a także relacji odwrotnej, oddziaływania czynników naturalnych na rybołówstwo. P. Chmaruk podziękował dyr. Linkowskiemu za te słowa, które były i są

bardzo ważne dla środowiska. Obecnie sytuacja na Ziemi Puckiej jest bardzo poważna, życie tu stwarza liczne problemy. Zatoka Pucka była kiedyś bogatym akwenem rybackim, dziś przechodzi kryzys, ale jest to kryzys też spowodowany przez człowieka, zanieczyszczenia ściekami, brak roślinności dennej, przełowienie. Stąd w powiecie puckim powstała strategia rozwoju tego obszaru, z myślą o tym, że Instytut włączy się w te prace. Oczywiście, to już się dzieje, dzięki prof. I. Psuty powstała Diagnoza warunkowa rybołówstwa, ta wiedza powoli rośnie ze wsparciem naukowym Instytutu, stąd dziś pytania na temat przyszłości tematu dot. szczupaka słonowodnego, który kiedyś był, a dziś wyginął i innych tematów. P. Chmaruk stwierdził, że przerażają go jako mieszkańca tego obszaru, bardzo niekorzystne artykuły prasowe dotyczące rejonu Zatoki Puckiej; braku ryb, katastrofie ekologicznej tego obszaru, zanieczyszczonej wodzie, chorych ryb, co ma bardzo niekorzystny wpływ na aspekt turystyczny tego regionu, który jest bardzo istotny dla mieszkańców.

Tego typu artykuły, na które nie ma odpowiedzi są antyreklamą dla Zatoki Puckiej i sąsiadujących z nią obszarów. P. Chmaruk stwierdził, że liczy na naukowców w rozwiązywaniu tych problemów i rzetelnym informowaniu opinii publicznej o rzeczywistej sytuacji informacjami, za którymi stoi wiedza, doświadczenie i rzetelna ocena sytuacji. Takie wypowiedzi mogą uspakajać, a nie podsycać niepokój i niechęć do regionu, może można by było podjąć wspólne działania w tej kwestii.

Następny problem Zatoki Puckiej to kawerny i ich niezbadany wpływ na Zatokę, który budzi niepokój mieszkańców. Problemem obszaru jest aktywność działań, brak dogłębnej wiedzy o biologii Zatoki Puckiej, co może szkodzić turystyce.

Odnosząc się do informacji o włączeniu MIR-PIB do Uniwersytetu Morskiego, p. Chmaruk stwierdził, że również jest poruszony tą wiadomością, przecież MIR to jest 100 lat doświadczenia w rybołówstwie, 80 lat temu 17.12.1938 r. na Uniwersytecie Jagiellońskim doszło do obrony pierwszego w Polsce doktoratu oceanograficznego p. Kazimierza Demela, zasłużonego pracownika Instytutu, Profesora, który pracował na Helu, był przyjacielem rybaków. P. Chmaruk zapytał, na ile można wycenić markę MIR-PIB, markę z tradycją i doświadczeniem, na którą pracownicy Instytutu pracowali latami. A mieszkańcy północnych Kaszub, wierzą, że ta zdobyta wiedza i prowadzone przez MIR badania pomogą im nadal żyć na tym obszarze.

Prof. **A. Tórz** podziękowała p. Chmarukowi za wypowiedź doceniającą wszystkich, którzy pracowali przez ten szereg lat i pracują dalej ku chwale Instytutu.

Prof. **I. Psuty** zapewniła, że obecnie cały swój czas może poświęcić sprawą Zatoki Puckiej. Obecnie trwa praca nad dwoma aplikacjami, które będą dotyczyły bezpośrednio tego akwenu, jedna we współpracy z IOPAN będzie dotyczyła prospołecznej sprawy badań naukowych, weryfikacji tych wszystkich tez, które są obecne w mediach. Druga aplikacja, którą przygotowuje prof. D. Fey, będzie dotyczyła zarybień szczupaka, co też ma wspomóc odtwarzanie Zatoki Puckiej. Oba projekty zakładają szeroką współpracę ze społecznościami lokalnymi. Instytut ma nadzieję uzyskać finansowanie na te projekty. Prof. Psuty przypomniała również, że monografia na temat przyłówów ptaków jest do pobrania na stronie domowej MIR.

Dyr. **P. Margoński** w imieniu wszystkich pracowników i dyrekcji Instytutu podziękował p. Chmarukowi za wypowiedź.

P. **G. Hałubek** zabierając głos w dyskusji stwierdził, że brał udział w spotkaniu dot. Zatoki Puckiej, na którym padły słowa, że rybacy swoją część pracy wykonali, dostarczając dowodów i informacji, jak katastrofalny jest stan Zatoki Puckiej, teraz powinni wkroczyć do akcji naukowcy i powiedzieć, dlaczego taki się stało, tak długo badać, aż zostaną ustalone przyczyny obecnego stanu.

Ad 13. P. **Z. Chmaruk** podziękował dyr. Emilowi Kuzebskiemu i dyr. Iwonie Psuty za umożliwienie wszystkim gminom Zatoki Puckiej działającym w Stowarzyszeniu dodrukowania książeczki „Zatoka Pucka Wewnętrzna” bardzo cennej pozycji o tym regionie dla mieszkańców i turystów. P. Chmaruk zaprosił wszystkich do odwiedzenia północnych Kaszub, informując, że Lokalna Grupa Turystyczna

„Kaszuby Północne” opracowała materiały „Walory przyrodnicze północnych Kaszub”, opisujące atrakcje tego obszaru o każdej porze roku, w tym również zimą.

Dyr. **E. Kuzebski** podziękował całej Radzie za możliwość współpracy, która również jego zdaniem układała się dobrze. Zawsze udawało się znaleźć konsensu, nawet w sprawach trudnych, jak na przykład sprawa komercjalizacji. Dyr. Kuzebski stwierdził, że ma nadzieję, że również obecnie Rada poradzi sobie z problemem włączenia Instytutu do Uniwersytetu Morskiego i uda się Instytutowi wyjść obronną ręką z tego ataku na Instytut, który ma w tej chwili miejsce.

Ad 14. Prof. **A. Tórz** zamknęła posiedzenie Rady, życząc wszystkim zdrowych, pogodnych i mimo wszystko spokojnych Świąt Bożego Narodzenia.

Na tym zakończono posiedzenie Rady Naukowej MIR-PIB.

Przewodniczący Rady Naukowej MIR-PIB

prof. dr hab. Zygmunt Klusek

Wiceprzewodnicząca Rady Naukowej MIR-PIB

dr hab. inż. Agnieszka Tórz prof. nadzw.

Protokół sporządziła:

Sekretarz Rady Naukowej

mgr Iwona Fey